



# Демократические Установки в Украине

*Это исследование проведено компанией "GfK Венгрия" в рамках проекта "Демократическое сознание центрально-европейской идентичности. Различия между странами Вишеградской группы и Украиной".*

*Проект поддержан Международным Вишеградским фондом.*



GfK Hungária

Февраль 2015



## Введение

В прошлом году Украина оказалась в эпицентре мирового внимания из-за протестов на Евромайдане и военного конфликта между Киевом и, как утверждается, поддерживаемыми Россией сепаратистами на востоке страны. Этот затяжной кризис подпитывается многими факторами: экономическим и политическим курсом Украины в направлении России или Европы, этническим конфликтом, коррупцией, энергетическими вопросами, военной агрессией и др. Несмотря на то, что в нынешнем дискурсе доминирует военная агрессия, не стоит оставлять в стороне дискурс демократизации, поскольку известно, что демократизация может смягчать такого рода конфликты. Например, в Македонии внушающее ужас соглашение способствовало успешному решению своего этнического конфликта путем муниципальной децентрализации. Поэтому демократизация Украины крайне необходима для обеспечения мира. Более того, для Вишеградских стран важен демократический сосед со стабильной экономикой и политической системой, чьи территориальный суверенитет и целостность гарантированы и остаются незыблемыми.

В этом исследовании рассматривается субъективная сторона демократической консолидации. Развитие демократии требует не только институционализации демократии, но в значительной степени зависит от демократических ценностей граждан, чье активное участие носит ключевой характер. Демократические установки имеют свойство уменьшать авторитарные амбиции. В то же время имеется ностальгия по авторитарному режиму, которая может создать благоприятные условия для диктатуры. Более того, несколько политологов отмечают, что ключевые акторы имеют лучшее понимание того, в чем кроется основная проблема их политической системы. Как отметил Миллс, граждане знают, где «демократический ботинок начинает давить» (Mills процитированный в Logan and Mattes 2010: 4). Поэтому анализ общественного мнения относительно демократии имеет большое значение для нынешней политики.

В первом разделе демократические установки будут представлены в соответствии с двумя аспектами. Во-первых, (1) этот документ сравнивает демократические ценности граждан Украины с общественным мнением в странах Вишеграда. Эти четыре страны (Польша, Чехия, Венгрия, Словакия) имеют схожее прошлое. Украина была частью Советского Союза, а *Вишеградская* четверка (В4) были странами-сателлитами СССР – значит во всех этих государствах остались следы коммунистической диктатуры. Однако разногласия между государственным социализмом и различными траекториями постсоциалистической трансформации привели к различиям между странами в плане демократизации. В дополнение к сравнению с международным опытом исследованы определенные общественные тенденции (2). Поэтому данный документ изучает вопрос, как изменилось общественное мнение о демократии в Украине за последние десятилетия.

Можно сказать, что поддержка демократии в Украине не отстает от Вишеградских стран из-за стремительного развития в Украине. Однако уровень людей, которые считают, что демократия может эффективно решать проблемы, перед которыми стоят украинцы, в Украине ниже, чем в странах В4. Более того, удовлетворение демократией также намного ниже в Украине. Это явление, вероятно, может быть, связано с тем фактом, что украинцы давали негативные оценки прошлomu режиму, но чувствовали сильную ностальгию по прошлomu коммунистическому режиму. Украинцы, кроме того, высказывали низкое удовлетворение политическими институтами в стране, кроме президентского.

Во второй части документа представлены три теории, которые могут объяснить демократические установки. С помощью этих теорий изучена стратификация демократических установок в Украине. Во-первых, (1) базовые демократические категории (этническое происхождение, возраст, пол, образование и регион) использованы как независимые переменные. Во-вторых, (2) проанализирован демократический опыт. И в-третьих, (3) представлена роль информации в поддержке демократии.



Информацию для анализа предоставила *GfK-group*. Использованы также репрезентативные опросы, сделанные в период с 1990/91 по 1999 год во всех странах Вишеграда (Ulram and Plasser 2001) и, кроме того, опросы 2011 года, проведенные в Венгрии, Польше и Словакии<sup>1</sup>. Аналогичные опросы проводились и в Украине в 1999 и 2014 гг. Используя эти данные, мы сравнили установки в Украине с установками в странах Вишеграда и, к тому же, изучили восприятие этого периода.

## Демократические установки

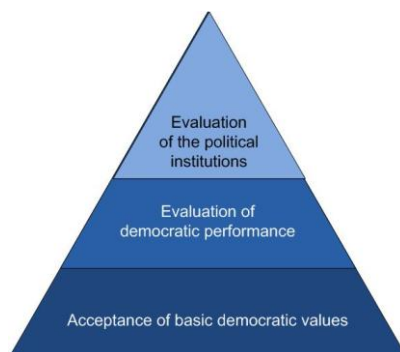
Истон (Easton, 1965) выделил два главных уровня демократических установок. С одной стороны, он представил концепцию «диффузной поддержки», которая относится к постоянной и долгосрочной поддержке политической системы. С другой стороны, он определяет «специфическую поддержку», которая относится к конкретной и краткосрочной поддержке. (В частности, поддержки правительства или политических партий).

Норрис (Norris, 1999) и Дэлтон (Dalton, 2003) дополнили категоризацию Истона. Они выделяют три основных уровня демократических ценностей (см. Рисунок 1). Первый уровень предусматривает принятие базовых демократических ценностей. Второй уровень оценивает демократические достижения. Последний и наиболее специфический уровень – оценка политических институтов.

---

<sup>1</sup> Поскольку нет данных по Чешской Республике, эти три страны будут представлять Вишеградские страны. Отсюда и далее, описывая страну Вишеграда, мы будем иметь в виду только эти три страны.

**Рисунок 1: Составляющие демократических ценностей (согласно исследованиям Норриса и Делтона - Norris, 1999 и Dalton, 2003)**



**Верхний уровень: Оценка политических институтов**  
**Средний уровень: Оценка демократической эффективности**  
**Низкий уровень: Принятие базовых демократических ценностей**

Норрис и Дэлтон утверждают, что эти три уровня взаимосвязаны. Согласно им, длительное недовольство политической системой приводит к негативным последствиям для поддержки демократии. В отличие от такого видения, Мишлер и Роуз (Mishler, Rose, 2002: 304) считают, что гражданин может быть недоволен правительством или тем, как действует демократия, но при этом все равно будет поддерживать демократию. Кроме того, может провоцировать недовольство демократией низкая эффективность политических институтов. В следующих частях, этот документ исследует все три уровня отдельно.

### **Принятие базовых демократических ценностей**

Принятие базовых демократических ценностей предусматривает две главные составляющие: (1) поддержка демократии и (2) поддержка альтернативных режимов. Линц и Стефан (Linz, Stephan) подчеркивают, что демократические режимы можно категоризировать как консолидированные, когда «большинство граждан, даже несмотря на невероятные экономические проблемы и чрезвычайное недовольство властью, сохраняют веру в демократические процедуры и институты как наиболее подходящий способ управления коллективной жизнью, и когда поддержка антисистемных альтернатив



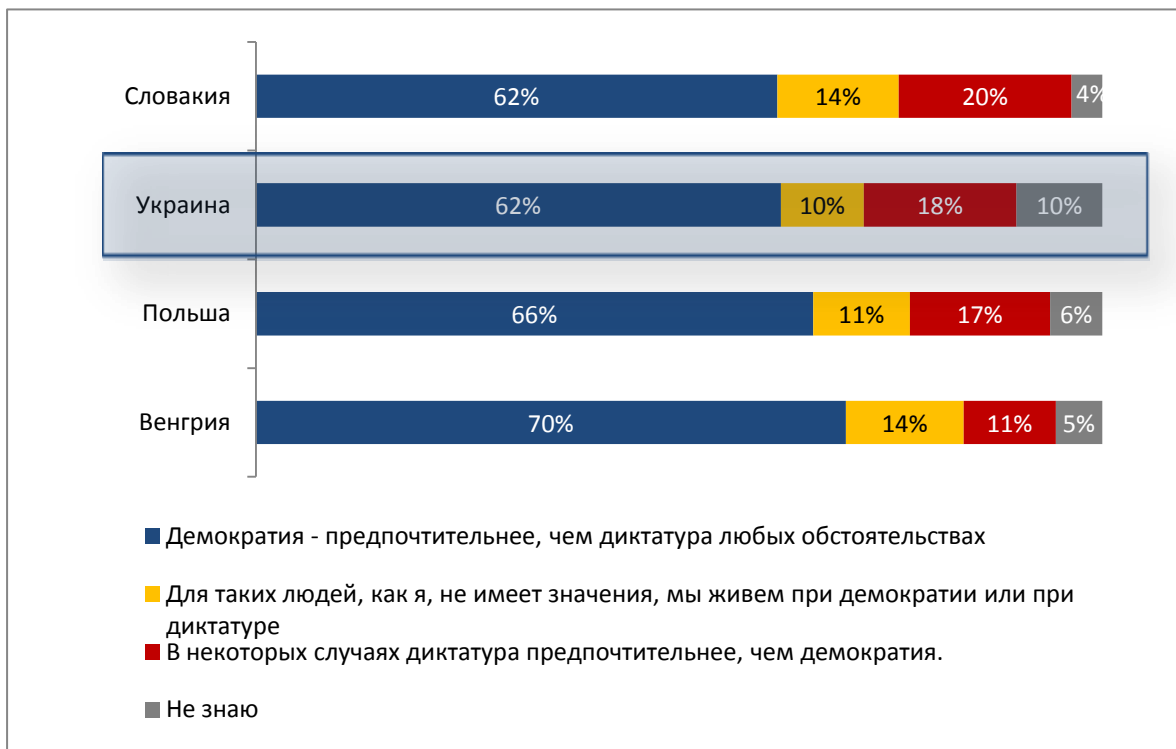
незначительна или более-менее обособленна от продемократических сил» (Linz, Stephan, 1996: 16).

Поддержка демократии измеряется вопросом: предпочитает ли респондент демократию диктатуре или нет<sup>2</sup> (см. Рисунок 2)? В Украине количество граждан, которые предпочитают демократию диктатуре, не меньше, чем количество граждан в странах Вишеграда. Более того, этот показатель несколько больше в Украине, чем в Словакии. Концепция «сильных антидемократов» относится ко всем тем, кто предпочитает диктатуру, а не демократию. Эти показатели демонстрируют схожую модель в Украине и в Вишеградских странах. Украина отличается от остальных только по количеству респондентов, выбирающих опцию «не знаю». Этот результат свидетельствует, что и в Украине, и в странах Вишеграда схожая поддержка демократии.

---

<sup>2</sup> V1: "Ниже вы прочтете несколько мнений по поводу демократии и диктатуры. С какими из этих мыслей вы согласны? 1 – Демократия предпочтительнее, чем диктатура при любых обстоятельствах. 2 – В некоторых случаях диктатура предпочтительнее, чем демократия. 3 – Для таких людей, как я, не имеет значения, мы живем при демократии или при диктатуре. 4 – Не знаю." (GfK 2014)

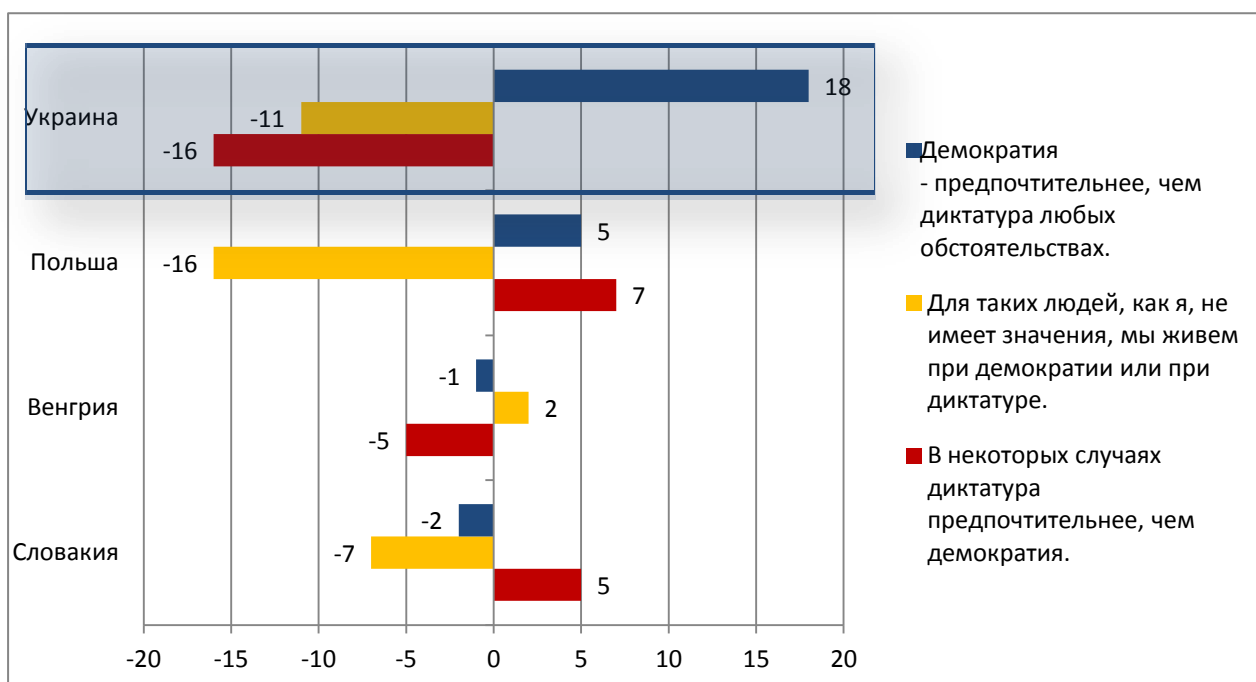
**Рисунок 2: Поддержка демократии в странах *Вишеградской* группы (2011) и в Украине (2014)**



Несмотря на тот факт, что в настоящее время как Украина, так и страны Вишеградской группы не отличаются в плане поддержки демократии, существуют различия в их траекториях в последние несколько десятилетий. Как отмечает ряд исследователей, страны Вишеградской четверки имеют опыт успешных трансформационных процессов – в отличие от других постсоциалистических стран – в первые десятилетия после падения Берлинской стены (Ágh Attila 2013; Fuchs 1993; Fuchs 2006; Hoffertbert and Klingemann 1999; Mishler and Rose 1996; Mishler and Rose 2002). Однако последние исследования показывают, что в странах Вишеградской четверки заметно некоторое торможение демократического развития, в то же время в Украине этот процесс прогрессирует. Как показывает Рисунок 3, Словакия и Венгрия испытали определенное падение в этом контексте, начиная с 1991 года, в то же время в Польше отмечается определенное развитие в плане поддержки демократии. Между тем, поддержка демократии в Украине выросла на 18% с 1999 года, а поддержка диктатуры упала на 16%. Этот результат свидетельствует, что за

последние 15 лет Украина достигла достаточно высокого уровня поддержки демократии (см. Точные результаты в Приложении).

**Рисунок 3: Изменение поддержки демократии в Вишеградской группе (между 1999 и 2011) и в Украине (между 1999 и 2014) в процентах**



Такая типология используется для более глубокого понимания приверженности демократии. Морлино, Линц и Стефан обосновали этот индикатор. Он опирается на два показателя: (1) кто поддерживает демократию<sup>3</sup> или нет, и (2) кто считает, что демократия способна решить краеугольные проблемы в его / ее стране или нет<sup>4</sup>. На основе такой типологии, можно выделить четыре группы: (1) уверенные демократы, которые предпочитают демократию диктатуре при любых обстоятельствах и также уверены, что демократия способна решить проблемы; (2) обеспокоенные демократы, которые предпочитают демократию,

3 V1: "Ниже вы прочтете несколько мнений по поводу демократии и диктатуры. С какими из этих мыслей вы согласны? 1 – Демократия предпочтительнее, чем диктатура при любых обстоятельствах. 2 – В некоторых случаях диктатура предпочтительнее, чем демократия. 3 – Для таких людей, как я, не имеет значения, мы живем при демократии или при диктатуре. 4 – Не знаю." (GfK 2014)

4 V2: "Считаете ли вы, что демократия способна решить проблемы?" 1 – Да, демократия способна. 2 – Нет, демократия не способна. 3 – Не знаю" (GfK 2014)



однако, сомневаются в ее способности решать проблемы; (3) отчужденные личности, которым безразличен вид управления, и (4) сторонники авторитаризма, которые предпочитают диктатуру. (См. Таблицу 1).

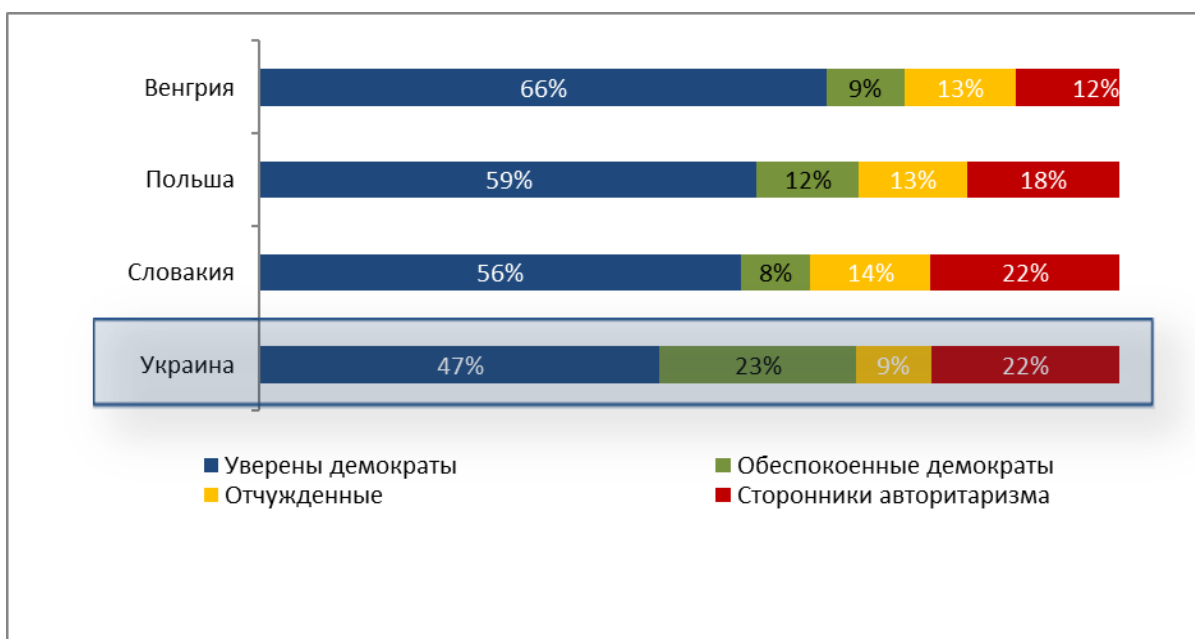
**Таблица 1: Операционализация типологии, разработана Марлин, Линцем и Стефаном**

	Демократия - предпочтительнее, чем диктатура любых обстоятельствах.	Для таких людей, как я, не имеет значения, мы живем при демократии или при диктатуре.	В некоторых случаях диктатура предпочтительнее, чем демократия.
Демократия способна справиться с проблемами, перед которыми стоит страна	Уверенные демократы	Отчужденные	Сторонники авторитаризма
Демократия НЕ способна справиться с проблемами, перед которыми стоит страна	Обеспокоенные демократы		

Эта типология предоставляет возможность для дальнейшего изучения состояния общества в соответствии с их демократическими установками (см. Рисунок 4). В странах Вишеградской группы «уверенные демократы» составляют абсолютное большинство (66% в Венгрии, 59% в Польше и 56% в Словакии). В то же время менее половины респондентов в Украине (47%) отдают предпочтение демократии перед диктатурой и считают, что демократия способна справиться с проблемами, перед которыми стоит страна, однако уровень «обеспокоенных демократов» достаточно высокий. Так, 23% украинцев предпочитают демократию, но не считают, что демократия способна справиться с проблемами, которые стоят перед страной. Количество «обеспокоенных демократов» настолько высока в Украине, что эта категория преобладает над «сторонниками авторитаризма». Одновременно в странах Вишеградской группы «сторонники авторитаризма» составляют вторую крупнейшую группу

после «уверенных демократов». Поэтому эти результаты свидетельствуют о том, что Украина не отстает в вопросе стремления к демократии, но треть демократов считает, что демократия не может справиться с их проблемами.

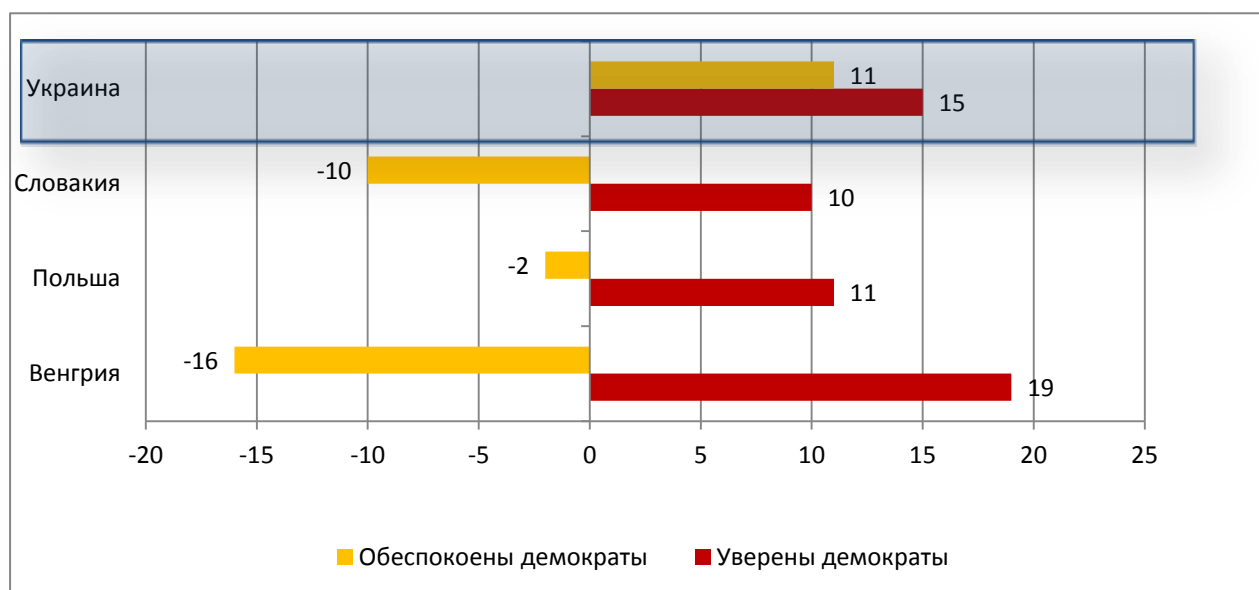
**Рисунок 4: Типология по приверженности к демократии в странах Вишеградской группы (2011) и Украины (2014)**



Более того, эта типология может помочь нам изучить изменение тенденций во временном измерении (см. Рисунок 5). Как видно, показатель «уверенных демократов» вырос в каждой из исследуемых стран. Рост этой категории в Украине в несколько раз превышает польский и словацкий показатели и уступает только венгерскому. Однако изменение в Украине по показателю «обеспокоенных демократов» разительно отличается от смены, которая была зафиксирована в странах Вишеградской группы. В странах Вишеграда произошло падение в этой категории (особенно в случае с Венгрией), одновременно в Украине эта категория выросла на 11%. Поэтому в Украине резкий рост демократов лишь частично вызван ростом «уверенных демократов», но также внесли свой вклад в эту категорию «обеспокоенные демократы». Наконец, подобные тенденции, которые произошли в течение последних 15 лет в Украине, существуют и в странах Вишеградской группы. Кроме того, в Украине при росте количества людей, предпочитающих

демократию, многие из них не верят в то, что она способна решить краеугольные проблемы.

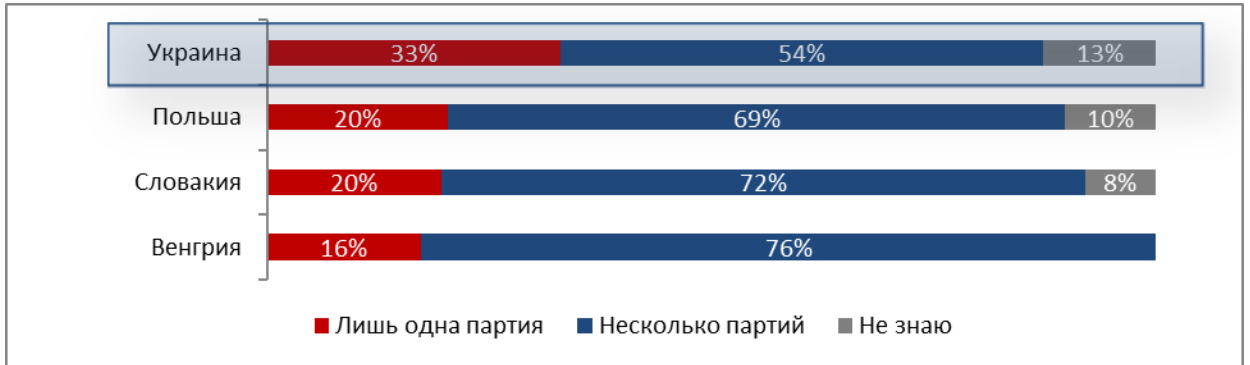
**Рисунок 5: Изменение в типологии по приверженности к демократии в странах Вишеградской группы (1999-2011) и в Украине (1999-2014) в процентном отношении**



Также крайне важно, что граждане поддерживают многопартийную систему<sup>5</sup>, поскольку те формы правления, которые имеют однопартийную систему, рассматриваются как «авторитарные или делегативные демократии». Эта форма управления преобладает в Латинской Америке и в некоторых странах Азии. В Украине и странах Вишеградской группы мы наблюдаем, что большинство относится благосклонно к многопартийной системе. Однако мы видим, что по этому показателю украинцы предпочитают идею плюрализма партий больше, чем граждане Вишеградских стран (как показано на Рисунке 6). В Украине 54% граждан ответили, что предпочитают многопартийную систему и 33% являются сторонниками однопартийной системы. Количество лиц, ответивших «не знаю» на этот вопрос, больше в Украине, чем в странах Вишеградской группы.

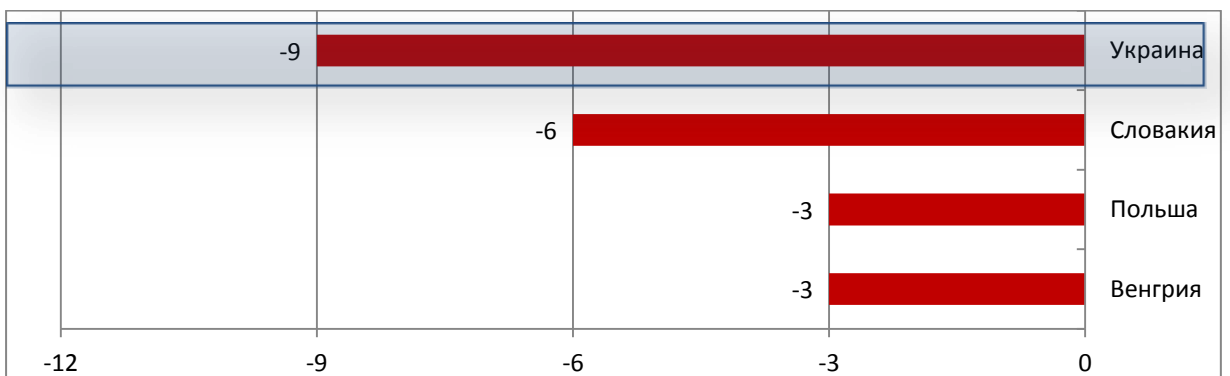
<sup>5</sup> V3: «Как вы думаете, было бы лучше для страны иметь одну партию, чтобы существовало максимум единства, или много партий, и тогда бы различные взгляды могли бы быть представлены?» 1 – Лишь одну партию. 2 – Несколько партий. 3 – Не знаю - (GfK 2014)

**Рисунок 6: Склонность к плюралистической партийной системы в Вишеградских странах (2011) и в Украине (2014)**



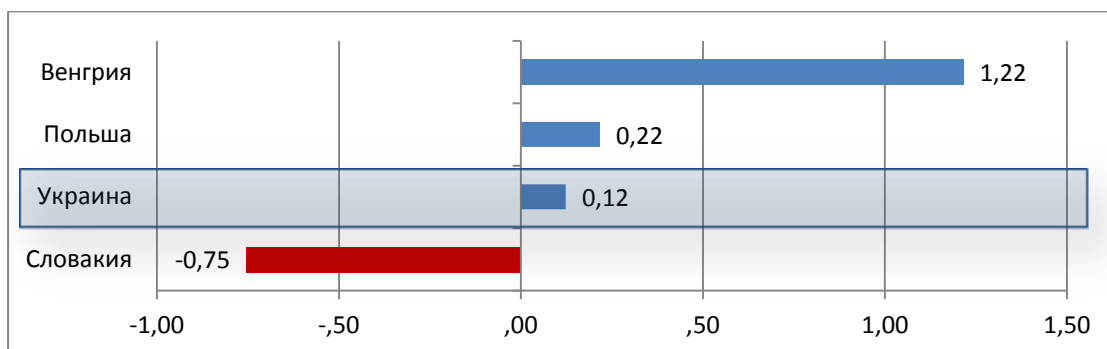
Как видно, Украина отстает в плане поддержки многопартийной системы от В4. В этом случае также следует изучить изменения во временном измерении (см. Рисунок 7). Поддержка однопартийной системы упала как в странах Вишеграда, так и в Украине, но именно в последние годы эта тенденция становится существенно сильнее. В Украине поддержка однопартийной системы упала на 9%. Для сравнения: в Словакии она упала лишь на 6%, в Польше на 3% и в Венгрии на 3%. Этот результат указывает, что украинцы не поддерживают многопартийность в той же степени, что и граждане стран Вишеградской группы, но разница между ними сокращается.

**Рисунок 7: Изменение количества граждан, которые предпочитают однопартийной перед многопартийной системой в странах Вишеградской группы (1999 и 2011) и в Украине (1999 и 2014) в процентах**



Используя выше проанализированы индикаторы, можно вычислить индекс демократии<sup>6</sup> (отсюда и далее речь пойдет об Индексе Поддержки Демократии), что может привести к более детализированным вопросам о поддержке демократии. Индекс охватывает следующие вопросы: кто-то предпочитает демократию диктатуре, или кто-то предпочитает многопартийную систему однопартийной, и насколько он / она соглашается с различными заявлениями<sup>7</sup>, которые измеряют демократические устремления. Высший индекс обозначает сильную поддержку демократии респондентом. Согласно опросу, украинцы поддерживают демократию меньше, чем венгры или поляки, но имеют более высокие показатели по индексу, чем словаки (см. Рисунок 8). Этот результат подтверждает предыдущие выводы записки.

**Рисунок 8: Индекс поддержки демократии в странах Вишеграда (2011) и Украины (2014)**



<sup>6</sup> Позиции стандартизированы и суммированы.

<sup>7</sup> V6: Пожалуйста, скажите, с каким из следующих заявлений вы согласны полностью, больше согласны, больше не согласны или полностью не согласны? 1 - Эффективная демократия невозможна без (существования) политической оппозиции. 2 - Любой должен иметь право высказать свое мнение, даже если большинство имеет противоположное мнение. 3 - Каждый гражданин имеет право выйти на улицу для защиты своих убеждений, если нужно. 4 - В принципе каждая демократическая партия должна иметь шанс получить власть. 5 - Государство должно иметь право контроля над СМИ, чтобы быть уверенной, что общественный порядок обеспечен. 6 - Нам на самом деле не нужен парламент. Нам больше нужен сильный лидер, который мог бы быстро принимать решения и воплощать их."(GfK 2014)



## Оценка демократической эффективности

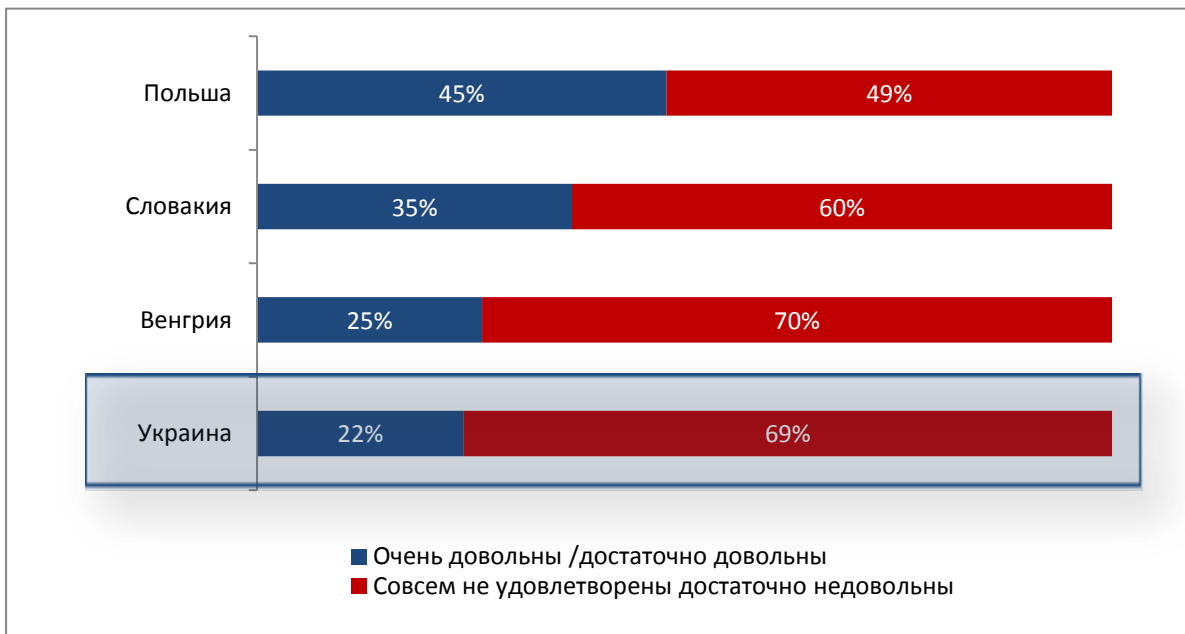
Удовлетворение демократией – один из главных компонентов демократических установок. Демократия, очевидно, под угрозой, если большинство граждан не удовлетворены политической системой. Стабильная демократия требует определенного уровня удовлетворения. Также важно отметить, что удовлетворение демократией, как правило, ниже, чем поддержка демократии, поскольку первая концепция предусматривает более специфическую сущность.

Удовлетворение демократией в Украине в 2014 г. по сравнению с удовлетворением демократией в 2011<sup>8</sup> гражданами Польши, Венгрии и Словакии (см. Рисунок 9). 22% украинцев сообщили, что они довольны, этот же показатель в Венгрии составляет 25%, в Словакии 35% и 45% в Польше. Результаты показывают, что Украинцы несколько менее довольны демократией, чем венгры, но они продемонстрировали гораздо более низкие уровни удовлетворения, чем поляки или словаки. Итак, граждане Украины не отличаются от граждан Вишеградской четверки по уровню поддержки демократии, однако, они проявляют меньше удовлетворения демократией, чем группа в целом. Этот результат может объяснить сравнительно низкий уровень «уверенных демократов» в Украине.

---

<sup>8</sup> V4. " По вашему мнению, как демократия работает / действует в Вашей стране?"? 1 - Очень доволен 2 - Вместо удовлетворены 3 - Вместо не удовлетворены 4 - Совсем не удовлетворены 5 - Не знаю "(GfK 2014)

**Рисунок 9: Удовлетворение демократией в Вишеградских странах (2011) и Украины (2014)**

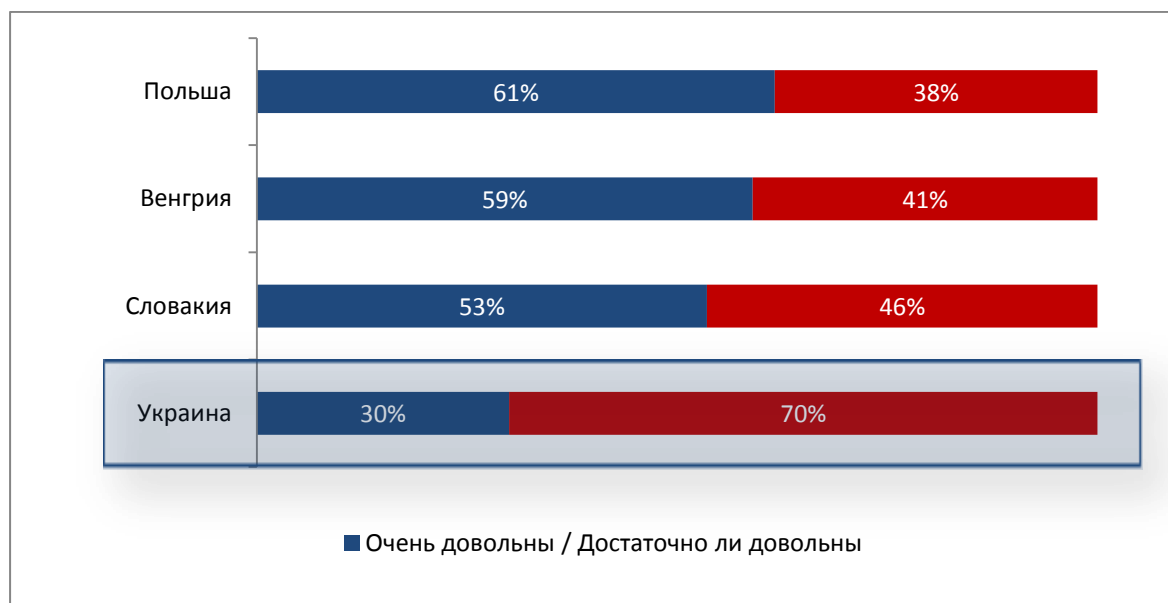


Был проведен опрос по удовлетворенности демократией в 1999<sup>9</sup>. Однако тогда вопрос был поставлен несколько иначе, поэтому сравнение с самыми свежими данными невозможно. Можно выразить лишь некоторые наблюдения. Как показывает Рисунок 10, в 1991 году Украина существенно отставала от стран Вишеграда по показателю удовлетворения демократией. В то время абсолютное большинство граждан были довольны или достаточно довольны демократией в странах В4, одновременно с этим лишь 30% украинцев ответили положительно на эти вопросы. Поэтому мы можем предположить, что разница между странами Вишеграда и Украины уменьшилась в отношении удовлетворения демократией. Тот факт, что уровень показателя в Украине вырос, можно объяснить двумя причинами: (1) или тем, что он упал в Вишеградских странах, или (2) тем, что индикатор в Украине улучшился. Данные опроса *European Value* указывают на то, что в период между 1999 и 2010 годами, удовлетворение демократией возросло в Польше и Словакии (однако упало в Венгрии). Этот результат противоречит первому предположению. Поэтому тот факт, что Украина «подтянулась» в плане удовлетворения демократией,

<sup>9</sup> "Довольны ли вы демократией и системой в целом? 1 – Очень доволен. 2 – Достаточно доволен. 3 – Не задволеный "(Ulram and Plaser 2001)

возможно, означает, что в последние 15 лет этот индикатор улучшился в самой стране.

**Рисунок 10: Удовлетворение демократией в странах Вишеграда и Украины в 1999 году**



Надежность результатов, которые обозначают удовольствие демократией, подтверждена большим количеством осуществленных опросов. Некоторые ученые высказывали мнение, что не совсем понятно, респонденты говорили о режиме, государстве или правительстве, отвечая на вопросы. Мишлер и Роуз также (Mischler and Rose) указывали, что только политологи способны концептуально различить режим и правительство, в то же время граждане не смогли бы объяснить такую разницу (Mischler and Rose, 1996). Поэтому оценка демократических результатов сильно зависит от оценки правительственной эффективности.

Концепция «удовлетворения демократией» к тому же проблематична с точки зрения эмпирических результатов. Существуют также предостережения о научной надежности. Ульрих и Платцер (Ullrich and Platzer, 2001) отмечали, что уровень удовлетворения демократией в Вишеградских странах в определенные периоды был примерно такой же, как в Австрии, несмотря на тот факт, что Вишеградские страны были новыми демократиями, а Австрия устоявшейся. Их

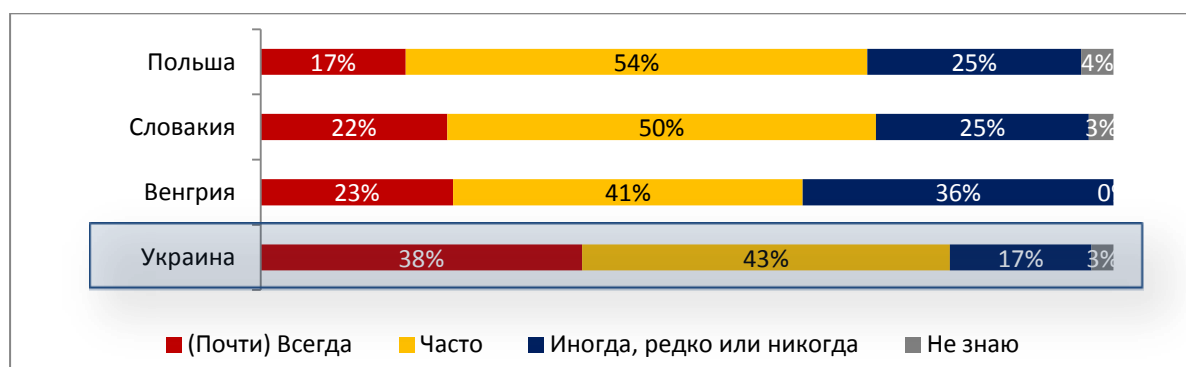


объяснения этого результата похожи на то, что сделали Мишлер и Роуз: они высказали мнение, что проблема удовлетворения демократией состоит в неоднозначности концептуализации. Пользуясь терминологией Истона (Easton), этот показатель может подпадать как под категорию особой (специфической), так и диффузной поддержки.

По этой логике, Роуз и др. (Rose et al, 1998) высказывают мнение, что оценка демократии – это, прежде всего, сравнения коммунистического режима и того, который пришел ему на смену. Авторы считают, что люди, довольные демократией – это те, кто предпочитают этот режим перед государственным социализмом. Поэтому следует принимать во внимание оценку нынешнего режима, коммунистического режима и системы изменений.

Нынешние режимы<sup>10</sup> в соответствующих странах воспринимались более негативно в Украине, чем в Вишеградских странах. В Украине 38% граждан считают, что государственная политика почти всегда терпит крах, в то же время этот же показатель в Вишеградских странах колеблется между 17% и 23%. (См. Рисунок 11).

**Рисунок 11: Уровень граждан, полагают, что внутренняя политика терпит крах в странах Вишеграда (2011) и в Украине (2014)**



<sup>10</sup> V13. "Как часто случается, что вы чувствуете, что украинская политика терпит крах в важных вопросах? 1 - (почти) всегда. 2 – Часто. 3 – Иногда. 4 – Редко. 5 - (почти) никогда. 6 - Не знаю" (GfK 2014)

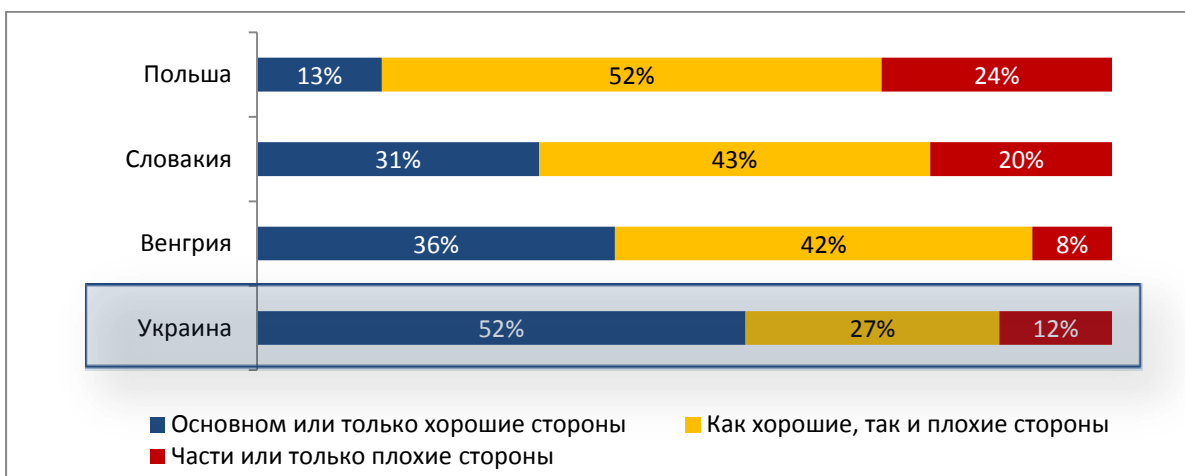
Кроме вопроса восприятия нынешнего режима, мы изучали также оценку и коммунистического режима<sup>11</sup>. На рисунке 12 мы видим, что украинцы имеют более высокие ностальгические чувства по коммунистическому режиму, чем граждане Вишеградских стран. 52% украинцев признавались, что испытывали / слышали в основном хорошие вещи о коммунистическом режиме, тогда как в Польше этот показатель составляет лишь 13%, в Словакии 31% и в Венгрии 36%. Так же украинцы выражали большее разочарование изменением системы<sup>12</sup>: только 5% граждан Украины сообщили, что изменение системы превзошли или полностью оправдали их личные ожидания. Такой же результат в Венгрии, однако поляки и словаки имели лучший опыт по изменению системы (10% граждан сказали, что изменение системы превзошли или по большей части оправдали их ожидания). В итоге можно отметить, что украинцы имеют более низкий уровень удовлетворения нынешним правительством; они выражали чаще положительные чувства к коммунистической системе. Этот результат может объяснить сравнительно низкий уровень удовлетворения демократией.

---

11 V7: "Как бы вы оценили ваш опыт в советскую эпоху? Если вы не жили тогда в силу молодого возраста, то, пожалуйста, укажите, что вы слышали. Вы бы сказали, что советское время на Украине это:....". 1 –Потчи только плохие стороны. 2 – Больше плохих, чем хороших сторон. 3 – Как хорошие, так и плохие стороны. 4 – Больше хороших, чем плохих сторон. 5 – Фактически только хорошие стороны. 6- Не знаю - (GfK 2014)

12 V8. "Примерно 25 лет назад старая советская эпоха была уничтожена. Мы живем сейчас в демократическом обществе. Принимая во внимание ожидания от изменения политической системы, как бы вы оценили новую политическую систему? Сказали бы вы, что ваши собственные ожидания были ...?" 1 – превзойдены или полностью оправданы. 2 – Достаточно разочаровался, ожидал больше. 3 – Серьезно разочаровался, ни одно из ожиданий не оправдалось. 4 - Подтвердились. Я был прав, н не ожидая ничего хорошего от выхода из того режима. 5 – Не знаю (GfK 2014)

**Рисунок 12: Оценка коммунистической системы**



### Оценка институтов

Однако удовлетворение демократией трудно установить из размытой концептуализации, поскольку оценка институтов недвусмысленно касается специфической поддержки (см. Выше терминологию Истона). Как мы узнали из предыдущей части, изучение специфической поддержки имеет важное значение для понимания удовлетворения демократией, поскольку граждане предпочитают сравнивать демократическую эффективность с эффективностью политических институтов. Доверие институтам<sup>13</sup> - один из наиболее используемых индикаторов специфической поддержки.

Уоррен (Warren, 1999) высказывает мнение, что связь между доверием и демократией неоднозначна, иногда даже парадоксальный. С одной стороны, иногда много доверия в систему заменяет голосование и сдерживает конфликт разных мнений. Например, Хердоин (Hardoin, 1999) считает, что люди, которые поддерживают демократию, не должны доверять правительству, поскольку они не обладают полной информацией об интересах и обстоятельствах. Более того, он выразил мнение, что падение доверия не является проблемой вообще. Оно

<sup>13</sup> V9: "В Украине существуют различные институты. Пожалуйста, расскажите, как сильно вы доверяете каждой институции по шкале от 1 до 7. 1 означает, что у вас нет доверия, а 7 - полностью доверяете."



лишь означает, что граждане становятся более осторожными по поводу своего доверия. Кроме того, Инглетарт (Inglehart, 1997) считает, что не доверие к политической системе определяет устойчивую демократию, но личное благополучие и взаимное доверие. Он утверждает, что снижение доверия граждан к государственным институтам может означать существование все менее надежной системы, но оно также может опоясывать распространение постматериальных ценностей.

Более того, демократия требует определенного уровня доверия для воспроизведения достойной политической жизни. Уоррен отмечает, что «с чисто функциональной точки зрения, мы могли бы считать доверие и демократию специфическим но дополнительным способом принятия коллективных решений и организации коллективных действий». (Warren 2001: 4). Например, Оффе (Offe, 1996) также заявил, что в современных обществах «дефицит доверия» вызывает большие проблемы, поскольку граждане больше и больше зависят от большого числа систем, и только доверие может решить многие проблемы, связанные с коллективными действиями.

Из таблицы 2 мы видим, что средние уровни доверия к политическим институтам несколько ниже в Украине, чем в странах Вишеградской четверки. В Украине в среднем в 2014 году этот показатель составлял 26%, тогда как в Вишеградских странах от 31% до 36% (в 2011). Согласно исследованиям это может свидетельствовать о двух вещах: (1) институты оценены как такие, что меньше развиты в Украине (теория Оффе) или (2) постматериальные ценности менее распространены в этой стране (теория Инггарта). Эмпирические результаты подтверждают последнее заявление. В Украине существенно большее количество людей выразились в пользу материальных ценностей<sup>14</sup>, чем в Вишеградских странах. Однако этот вывод не противоречит предыдущему объяснению.

---

<sup>14</sup> V2: "Каково ваше мнение по следующим заявлениям? Безопасность и благополучие более важны, чем свобода." 1- полностью согласны 2 – в определенной степени согласны, 3 – безразлично 4 - до определенной степени не согласны 5 - полностью согласны - (GfK 2014)

Ульрэм и Плессер (Ulram and Plasser, 2001) высказали мнение, что в случае одних конкретных институтов, высокий уровень доверия может быть признаком низкого уровня консолидированной демократии. Тогда как в случае других институтов высокий уровень доверия предполагает более консолидированную демократию. Они показывают, что прежде мы должны различать между, во-первых, иерархическими и властными институтами и, во-вторых, институтами политического контроля. Авторы утверждают, что демократия становится уязвимой, если доверие граждан проявляется больше в отношении первых, а не последних институтов. Однако в Украине нет с этим проблем вообще. Лишь незначительное количество украинцев доверяет властным институтам по сравнению с Вишеградскими странами. Например, только 7% украинцев сказали, что доверяют правоохранительным органам, одновременно этот показатель в странах Вишеграда – от 34% до 42%. Такой результат может быть объясним недавними событиями и ролью органов правопорядка в них. Другими словами, низкий уровень доверия к институтам может привести к негативным последствиям в вопросе коллективных действий. Такая же проблема возникает и с отношении правосудия, которое пользуется существенно меньшей поддержкой в Украине, чем в Вишеградских странах.

Более того, Ульрэм и Плессер (2001) указывают, что этот вопрос также зависит от того, рассматриваем ли мы неконкурентные исполнительные институты или конкурентные. В Украине оценка конкурентных исполнительных институт хуже, чем в Вишеградских странах. Например, в Украине только 10% граждан выразили доверие к парламенту, в странах Вишеграда этот показатель составляет 21-22%. Более того, неконкурентные исполнительные институты имели сильную поддержку в Украине. 45% украинцев доверяли президенту: этот показатель в Украине выше, чем в Польше или Венгрии.

Другая проблемная черта Украины – недоверие украинцем к масс-медиа. Хотя медиа играют важную роль в демократической консолидации, украинцы имеют низкий уровень доверия к ним. Это значит, что Украина отстает от Вишеградских стран по уровню доверия к обоим этим институтам. В Вишеградских странах все

виды масс-медиа оценивались плохо за исключением частного телевидения. Зато украинцы считают этот вид СМИ таким, что меньше заслуживает доверия. Лишь 26% украинцев доверяли частным медиа, тогда как в Венгрии этот показатель составляет 42%, в Польше 47% и 34% в Словакии.

Единственная организация, которая получила более высокий уровень поддержки в Украине, чем в Вишеградских странах, это церковь. 50% украинцев доверяют церкви, в то время как в Вишеградских странах этот показатель составляет между 22% и 27%.

**Таблица 2: Доверие к политическим институтам в Вишеградских странах (2011) и в Украине (2014)**

	Венгрия	Польша	Словакия	Украина
Правительство	23	19	23	23
Парламент	22	21	21	10
Политические партии	12	11	14	9
Президент	30	40	51	45
Правосудие	38	40	28	6
Полиция	42	47	34	7
Армия	38	58	53	46
Церковь	22	27	27	50
Общественное телевидение	38	40	28	27
Частное телевидение	42	47	34	26
Газеты	26	29	44	24
Европейский Союз	38	58	53	37
Средний уровень	31	36	34	26

## Объяснение демократических установок

В этом разделе исследования представлены три теории, объясняющие демократические установки; мы также проверяем их с помощью данных по Украине. Во-первых, (1) проанализируем долгосрочные теории, которые фокусируются преимущественно на социализации. Во-вторых, (2) краткосрочные теории, предполагающие промежуточную оценку (в частности, оценку правительственной деятельности). Наконец, (3) учебная теория, которая делает упор на важности информации, собранной в дополнение к первоначальной социализации и оценке текущей ситуации. Несколько исследовательских проектов пришли к выводу, что краткосрочные теории более способны объяснить поддержку демократии, чем долгосрочные. Однако они также указывают на появление нового поколения, которое более привержено демократии, чем предыдущее поколение. (Voicu 2010; Preal 2010).

### Долгосрочные объясняющие теории

Долгосрочные теории утверждают, что демократические установки зависят от начальной (первичной) социализации. В рамках начальной социализации мы можем выделить микро- и макрофакторы. Микрофакторы, например, включают в себя возраст, пол, образование, регион и этническое происхождение. Были проанализированы также макрофакторы – в частности, религиозные традиции (Huntington, 1996), продолжительность коммунистического режима (Fuchs 1999) и демократический опыт до советского режима (Pop-Eleches 2007). Эти объяснения фокусируются на среде, в которой жили люди, предполагая, что, когда два человека столкнулись с подобными обстоятельствами, они будут иметь и похожие установки, такое отношение к уже повторно происходящим событиям.

Для начала, проверим влияние поколений. Эмпирические результаты показывают, что в Украине возраст оказывает существенное влияние на

поддержку демократии<sup>15</sup>. Количество людей, которые отдают предпочтение демократии, а не диктатуре, выше среди лиц среднего возраста (64%), далее идут люди, которым меньше 26 лет (60%), а наименьший показатель среди лиц старше 62 лет (56%). В то же время молодые люди имеют примерно одинаковую вероятность попасть в категорию «уверенных демократов»<sup>1617</sup>. Более того, молодые люди реже говорят, предпочитают диктатуру демократии. Это означает, что поколение, рожденное после падения Берлинской стены, поддерживает демократию несколько меньше своих родителей, но отвергает диктатуру чаще, чем старшее поколение. Напротив, в странах Вишеграда нет существенной разницы между поколениями. Этот результат указывает, что политическая социализация срабатывала сравнительно лучше в Украине, чем в странах Вишеградской группы в последние два десятилетия.

**Таблица 3: Возрастной влияние на поддержку демократии (%)**

	Предпочитают демократии	Не отдают предпочтение ни одному варианту	Предпочитают диктатуре	Не знают
<b>Младше 26 лет</b>	60	10	14	16
<b>От 26 до 62 лет</b>	64	8	19	9
<b>Старшие 62 лет</b>	56	16	19	10

Кроме того, уровень образования имеет сильное влияние на поддержку демократии<sup>18</sup>. Мы можем увидеть, что чем выше образовательный уровень у гражданина, тем вероятнее, что он поддерживает демократию, а не диктатуру.

<sup>15</sup> Chi Square test Sig.: 0.012

<sup>16</sup> Те люди, которые отдают предпочтение демократии, а не диктатуре, также верят, что демократия способна решить ключевые проблемы (см. Раздел 2.1).

<sup>17</sup> Chi Square test Sig.: 0.043

<sup>18</sup> Chi Square test Sig.: 0.000



**Таблица 4: Образовательный влияние на поддержку демократии (%)**

	Предпочитаю демократии	Не имею преимуществ	Предпочитаю диктатуре	Не знаю
<b>Среднее образование</b>	47	20	23	10
<b>Вторая академическая</b>	51	15	21	13
<b>Вторая профессиональная</b>	63	10	15	12
<b>Высшее</b>	73	10	10	7
<b>Высшая</b>	66	6	22	7

Гендер также оказывает существенное влияние на поддержку демократии<sup>19</sup>. Мужчины находятся по обе стороны политического спектра: эта группа распределена между поддержкой демократии и диктатуры. Однако большее количество женщин ответило, что для них вид политической системы не имеет значения или они не знают ответа на вопрос. Очевидно, существует гендерная разница в артикуляции политических взглядов.

Традиционно можно выделить две части Украины – Восточную и Западную. Запад находится преимущественно под влиянием Польши, одновременно россияне традиционно преобладали на востоке страны. Миллер и др. (Miller et al., 2000) пришли к выводу, что поддержка демократии связана с местностью, в которой проживает лицо, после исследования по критериям образования, религии и этнического происхождения в 1995 году.

Наши данные показывают, что местность влияет на поддержку демократии (без учета других переменных)<sup>20</sup>. Существует существенная разница между западными и восточными областями. 81% тех, кто живет в западных областях, предпочитают демократию гораздо больше, чем в странах Вишеграда. Напротив, только 46% лиц, живущих в южных областях, и 53% живущих в восточных областях, придерживаются демократических установок. Показатели в

<sup>19</sup> Chi Square Test Sig.: 0.021

<sup>20</sup> Chi Square Test Sig.: 0.000

северных и центральных областях находятся посередине между западными и восточными показателям.

Более того, западные области опережают восточные по количеству «уверенных демократов»<sup>21</sup>, но уровень «обеспокоенных демократов»<sup>22</sup> не отличается. Это означает, что граждане западных областей не только предпочитают демократии диктатуре, но и считают, что демократия более способна справиться с краеугольными проблемами.

**Таблица 5: Региональное влияние на поддержку демократии в Украине в 2014 (%)**

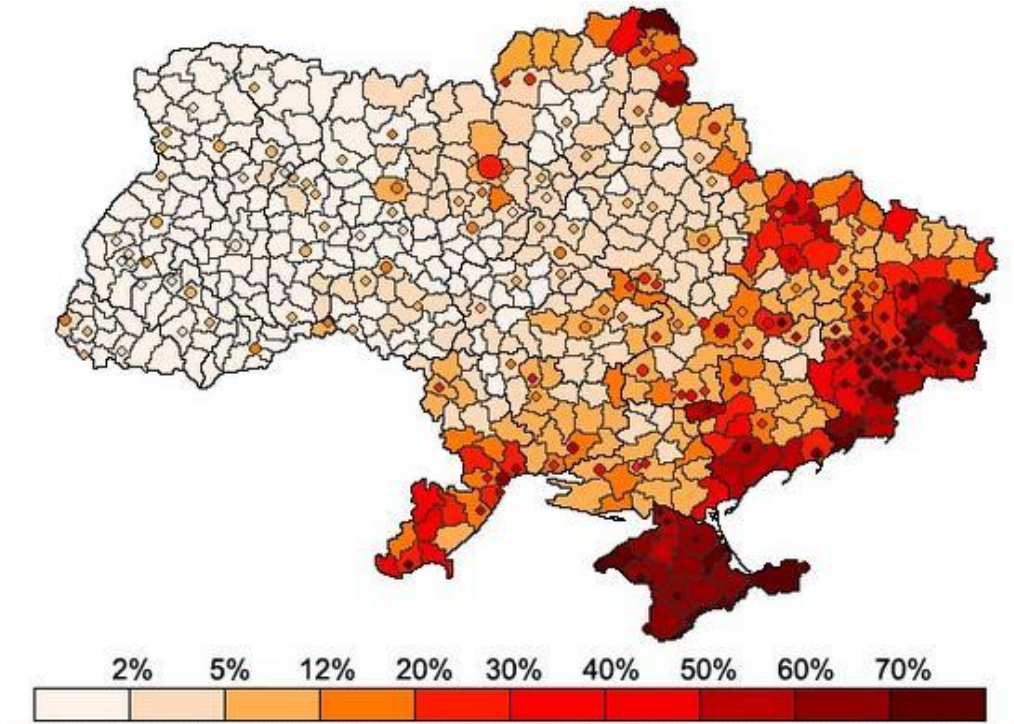
	Предпочитают демократии	Не отдают предпочтение ни одному варианту	Предпочитают диктатуру	Не знают
<b>Киев</b>	61	11	18	10
<b>Северные</b>	70	6	14	11
<b>Западные</b>	81	4	12	4
<b>Центральные</b>	61	11	18	11
<b>Южные</b>	46	23	20	11
<b>Восточные</b>	53	8	25	15

Области Украины сильно отличаются в плане этнического состава. Западная Украина преимущественно заселена этническими украинцами, одновременно этнические русские сосредоточены в восточных областях. (См. Рисунок 13, подготовленный Kaplan, который грунтуется на CIA World Factbook 2001). Наши данные свидетельствуют о такой же острой разнице в западных областях, где 96% жителей указывают, что общаются преимущественно на украинском, тогда как в восточных областях таких только 3%.

<sup>21</sup> Chi Square Test Sig.: 0.000

<sup>22</sup> Каплан (2014)

Рисунок 13: Процент украинском, которые определяют русский как родной язык<sup>23</sup>



Этническое происхождение также оказывает влияние на поддержку демократии.<sup>24</sup> 70% граждан, которые общаются преимущественно на украинском, предпочитают демократию диктатуре, тогда как только у 58% русскоговорящих респондентов оссиян и 53% людей, общающихся как на русском, так и на украинском языках, были обнаружены демократические установки. Эти этнические различия в плане поддержки демократии являются определяющими и во время последнего конфликта.

<sup>23</sup> Chi Square Test Sig.: 0,003

<sup>24</sup> Model Sig.: 0.00 Nagerkerke R Square: 0.13

**Таблица 6: Влияние этнического происхождения в поддержку демократии (%)**

	Предпочитают демократию	Не отдают предпочтение ни одному варианту	Предпочитают диктатуру	Не знают
Украиноговорящие	70	9	14	8
Русскоговорящие	58	10	21	11
Общаются как на украинском, так и на русском	53	12	22	13

Подытоживая, двухмерный анализ показал, что базовые социальные переменные существенно влияют на поддержку демократии в Украине. Бинарная логистическая регрессия используется для того, чтобы понять, как эти независимые переменные одновременно влияют на симпатию гражданина к демократии.<sup>25</sup> (См. Подробные результаты в Приложении). Многомерный анализ показывает, что образование играет значительную роль, несмотря на возраст, этническое происхождение, регион и пол. Поэтому, чем выше образовательный уровень, тем более вероятно, что этот человек будет поддерживать демократию. Более того, бинарная логистическая регрессия показывает, что люди с западных и северных областей более благосклонны к демократическим установкам, даже после учета базовых демографических переменных. Однако возраст, пол и этническое происхождение играли несущественную роль в модели регрессии.

<sup>25</sup> D1: "Что вы можете сказать о финансовом состоянии вашей семьи? 1. Мы экономим на еде 2. Мы имеем достаточно средств на еду, но должны занимать или собирать деньги для покупки одежды или обуви 3. У нас достаточно денег для еды и необходимой одежды, обуви, но нужно занимать или собирать деньги для покупки дорогих вещей (таких, как хороший костюм, мобильный телефон, пылесос и т. д.) 4. У нас достаточно денег на еду, одежду, обувь и другие покупки, но нужно занимать или собирать деньги для приобретения машины или квартиры 5. Мы можем сделать любую покупку в любое время 6. Трудно сказать (отсутствует вариант)" (GfK 2014)

## Краткосрочные объясняющие теории

Вторая группа объясняющих теорий подчеркивает опыт отдельных лиц. Эта теория утверждает, что поддержка демократии зависит от краткосрочных оценок демократических акторов.

Этот подход подчеркивает, что демократические установки постоянно меняются (даже в пределах одного поколения). Эффективность изменения режимов влияет на эти метаморфозы.

Существует несколько путей измерения эффективности системы. В некоторых теориях подчеркивается важность экономического развития. Дэлтон (Dalton, 1994), например, предполагает, что масштабная поддержка демократии требует экономического развития. Кроме того, Мишлер и Роуз (Michler and Rose, 2002) отмечают, что эффективность демократической системы также играет важную роль. Например, восприятие существования индивидуальных прав и свобод влияет на уровень поддержки демократии. Войку (Voicu, 2005) отмечает, что эффективность экономики более важна в Центральной и Восточной Европе, в то же время эффективность демократической системы имеет сильное влияние на поддержку демократии в Западной Европе.

Рассматриваемые нами страны пережили драматические экономические кризисы после падения Берлинской стены, что приводило к уменьшению поддержки демократии. Многие из Вишеградских стран до сих пор обвиняют демократию в экономических трудностях, перед которыми стоят государства через четверть века после изменения политической системы. Поэтому анализ влияния экономической ситуации на демократические установки действительно уместен.

Мы можем наблюдать, что экономическая ситуация отдельной личности влияет на его или ее демократические установки. Влияние финансового состояния на отношение к демократии измеряется тремя вопросами. Во-первых, мы можем

видеть, что (1) нынешняя экономическая ситуация<sup>26</sup> серьезно влияет на поддержку демократии<sup>27</sup>. Существует положительное соотношение между финансовым статусом и поддержкой демократии. Во-вторых, с помощью данных можно проанализировать (2) восприятие изменения финансовой системы<sup>28</sup>. Все люди, которые пережили улучшения финансового состояния, проявляют сильные демократические установки. 66% из тех, чье финансовое состояние улучшилось, также проявляют демократические установки. И наоборот только 58% людей, которые заявляли, что их финансовое положение гораздо хуже, чем был 10 лет назад, выразили свои симпатии к демократии, а не диктатуры. В конце концов, выявлено влияние ожидаемых изменений в финансовом состоянии<sup>29</sup>. Как показывает рисунок 14 все респонденты, имеющие более-демократические установки, принадлежат к группе лиц, ожидающих улучшения своего финансового состояния в следующие десять лет. Бинарная логистическая регрессия показывает, что ожидаемое будущее финансовое развитие имеет сильный эффект на поддержку демократии между этими тремя экономическими переменными. Однако нынешнее финансовое состояние играет значительную роль даже после проверки ожиданий и опыта изменения финансового состояния.

---

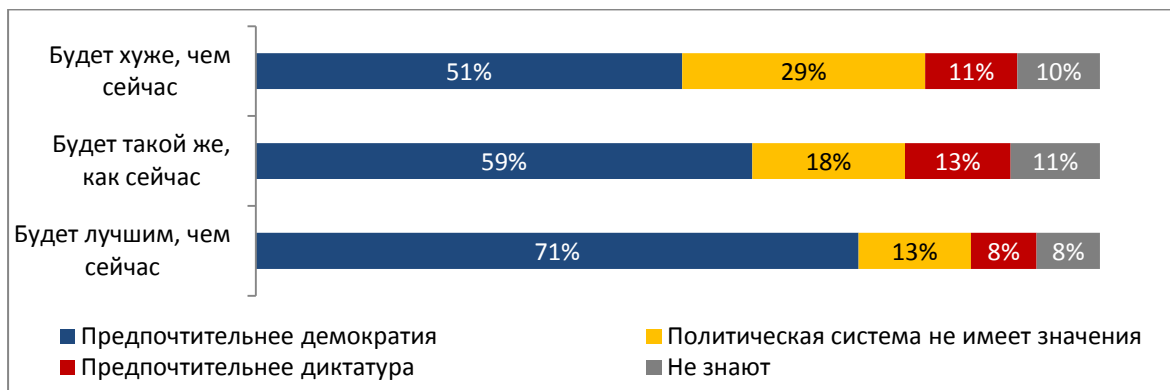
<sup>26</sup> Chi Square Test Sig.: 0.002

<sup>27</sup> V21: "Если сравнивать Ваше нынешнее финансовое состояние с тем, что вы имели 10 лет назад, то вы бы сказали, что оно было ..." 1 – намного лучше 2 - несколько лучше 3 – таким же 4 – несколько хуже 5 – намного хуже (GfK 2014)

<sup>28</sup> V22: "И как вы думаете, каким будет ваше финансовое состояние за следующие 10 лет?" 1 – намного лучшим, 2 – несколько лучше 3 – таким же 4 – несколько хуже 5 – намного хуже (GfK 2014)

<sup>29</sup> Chi Square Sig: 0.001

**Рисунок 14: Связь между ожидаемым финансовым состоянием и демократическими установкам и в Украине (2014)**



Данные также позволяют проанализировать восприятие, на кого возлагается ответственность за обеспечение благополучия. 38% опрошенных в странах Вишеграда считают, что государство ответственно за уровень жизни граждан, что превышает аналогичный показатель в странах Запада. Сугатаги (Sugatagi, 2010) предположил, что в Вишеградских странах высокий уровень недовольства изменением системы может свидетельствовать о том факте, что граждане считают слишком слабым государство. В Украине процент людей, которые считают государство ответственным за благополучие, даже выше. 56% Украинские возлагают на государство ответственность за экономическую безопасность. Кроме того, те люди, которые думают, что государство должно гарантировать высокий уровень жизни, тяготеют к антидемократическим настроениям больше чем те, кто считает, что именно граждане ответственны за свое благополучие<sup>30</sup>.

Как мы убедились, некоторые ученые отмечают, что эффективность демократической системы также играет важную роль в поддержке демократических установок. Последние опросы позволяют проанализировать, в

<sup>30</sup> V16. "Насколько Вы согласны, что следующие права и свободы существуют в Украине?"  
 А – Право выбирать власть, Б – Право организовывать общественные собрания, В – Равные права национальных меньшинств, Г – Равные права женщин, Д – Право на свободу вероисповедания, Е – Право на свободу слова Ж – Право честного судебного процесса, З – право участвовать в митингах, демонстрациях или протестах, И – Право быть защищенным от незаконных действий, Й – Право быть защищенным от произвола представителей власти: 1 - Полностью согласен, 2 - Скорее согласен, 3- Скорее не согласен, 4 - Полностью не согласен, 5 - Не знаю (GfK 2014)

какой степени респонденты полагают, какие отдельные индивидуальные права существуют в Украине. С помощью этих позиций был вычислен индекс<sup>31</sup>. Этот индекс достиг высших отметок в показателе, где в значительной степени индивидуальных прав в Украине не существует. Те люди, которые находятся на высших отметках индекса, тяготеют к более низкому уровню поддержки демократии<sup>32</sup>. Этот результат указывает на то, что восприятие эффективности демократической системы соотносится с уровнем поддержки демократии.

### Учебная теория

Кроме долгосрочных и краткосрочных объясняющих теорий существует относительно новая теория для обозначения еще одной разновидности поддержки демократии. Предыдущие теории основываются на начальной социализации и личном опыте в демократических установках. Однако, как выяснилось, информация также играет ключевую роль в формировании демократических установок. Например, Фукс (Fuchs, 2006) предположил, что распространение информации через СМИ имеет большое значение в разрушении государственного социализма.

Поэтому понимание политики имеет большое значение для поддержания демократии. На рисунке 15 мы можем видеть результаты одного из последних опросов украинцев, которые признаются, что порой ничего не понимают в политике. В Вишеградских странах примерно 75% респондентов имели определенные проблемы с пониманием политики, в то же время в Украине этот показатель составляет лишь 59%.

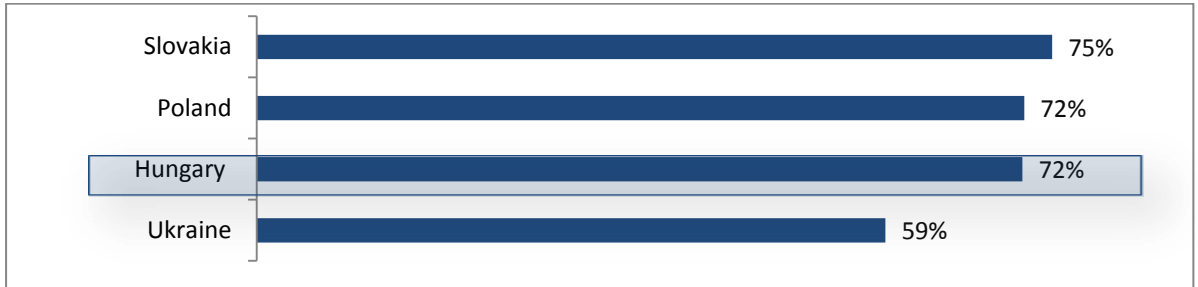
---

<sup>31</sup> Позиции стандартизированы и суммированы.

<sup>32</sup> ANOVA Sig.: 0.049

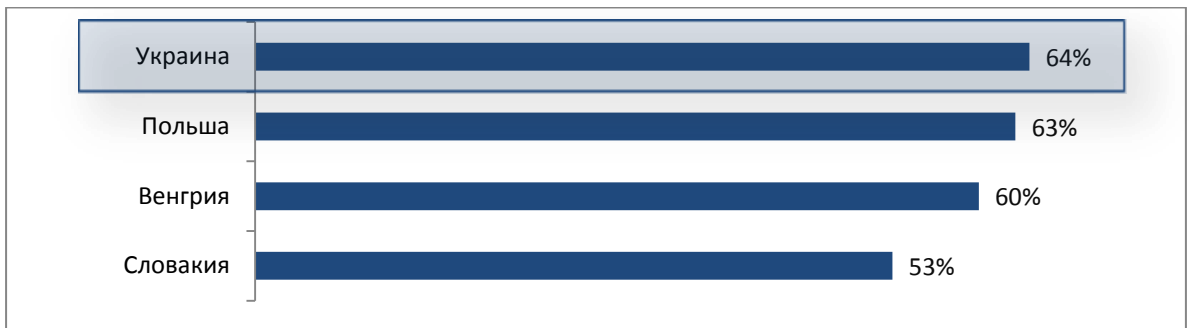


**Рисунок 15: Уровень граждан, которые иногда имеют проблемы с пониманием политики в странах Вишеградской группы (2011) и в Украине (2014)**



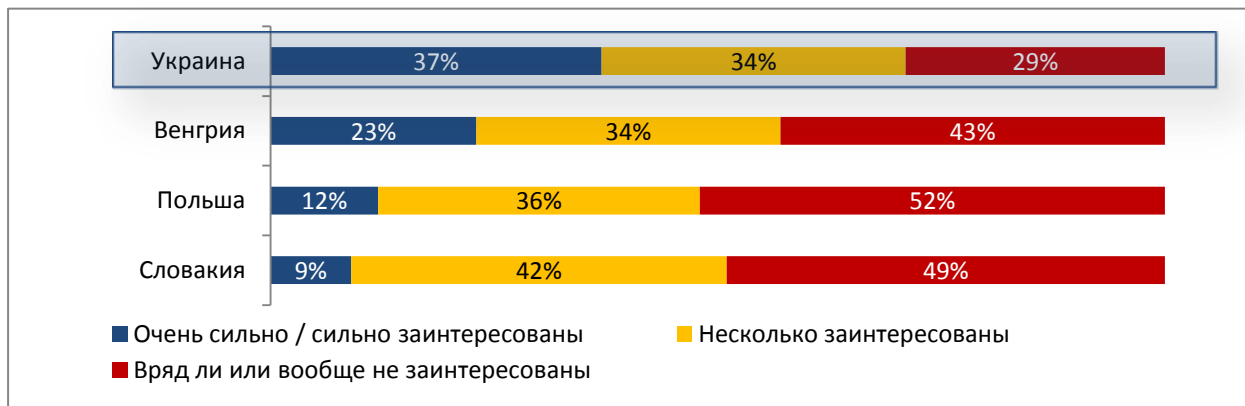
Более того, в Украине количество граждан, которые говорят, что они понимают проблемы страны, выше, чем это же количество в странах Вишеграда (это видно из рисунка 16). Поэтому внутриполитические дела более понятны для украинцев, чем для граждан Вишеградских стран.

**Рисунок 16: Количество граждан, которые считают, что разбираются в проблемах своей страны в Вишеградской группе (2011) и в Украине (2014)**

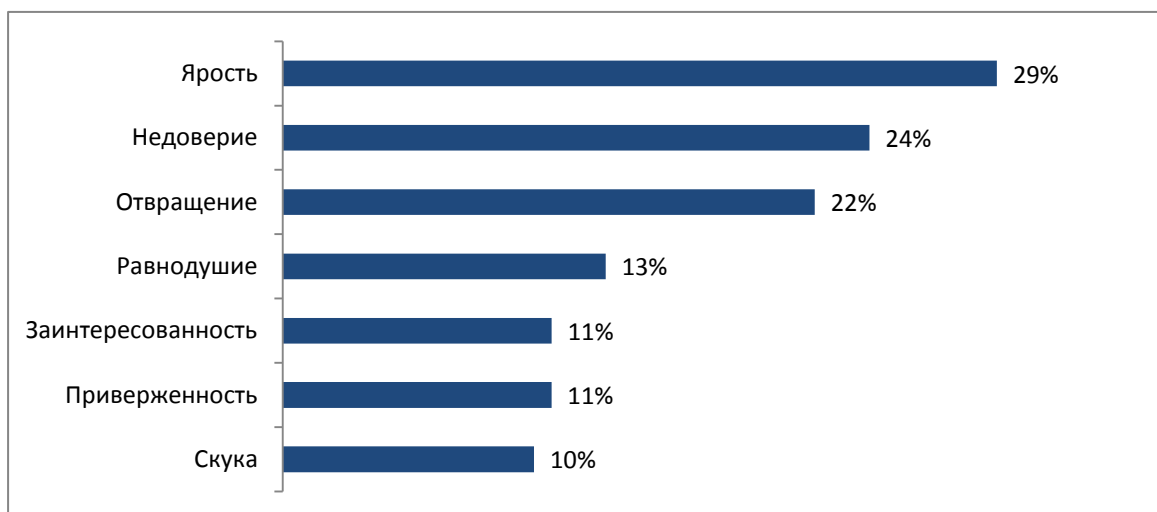


Кроме того факта, что украинцы якобы лучше разбираются в политике, чем граждане стран Вишеграда, они также более заинтересованы в политике (см. рисунок 17). В Украине 37% граждан признаются, что больше или гораздо больше заинтересованы в политике, тогда как только 23% венгров, 12% поляков и 9% словаков выразили сильную заинтересованность в политике. Высокий интерес к политике среди украинцев может быть следствием недавней турбулентной ситуации в стране.

**Рисунок 17: Заинтересованность в политике в странах Вишеградской группы (2011) и в Украине (2014)**



Были также проанализированы чувства относительно политики. Как показывает рисунок 18, в Украине политика зачастую вызывает ярость, недоверие или отвращение. Напротив, в Вишеградских странах ведущие позиции занимает недоверие. В среднем 45% респондентов из Вишеградских стран говорили о недоверии, одновременно, лишь 24% украинцев имели похожее ощущение. Существует также заметная разница в отношении симпатии к политике. В украинцах замечена большая приверженность к политике, чем у граждан Вишеградских стран. 11% украинцев имели симпатию к политике, тогда как лишь 6% поляков, 3% словаков и 1% венгров разделяли схожие ощущения. Среди украинцев реже встречается равнодушие, чем среди жителей стран Вишеграда. Лишь 13% украинских имеют подобное ощущение, одновременно оно характерно для 30% венгров, 28% словаков и 21% поляков. Этот результат также показывает, что политика вызывает меньше негативных и больше позитивных ощущений в Украине, чем в Вишеградских странах. Хотя рисунок 18 демонстрирует преимущественно негативные чувства в отношении политики в Украине.

**Рисунок 18: Ощущения, связанные с политикой в Украине (2014)**

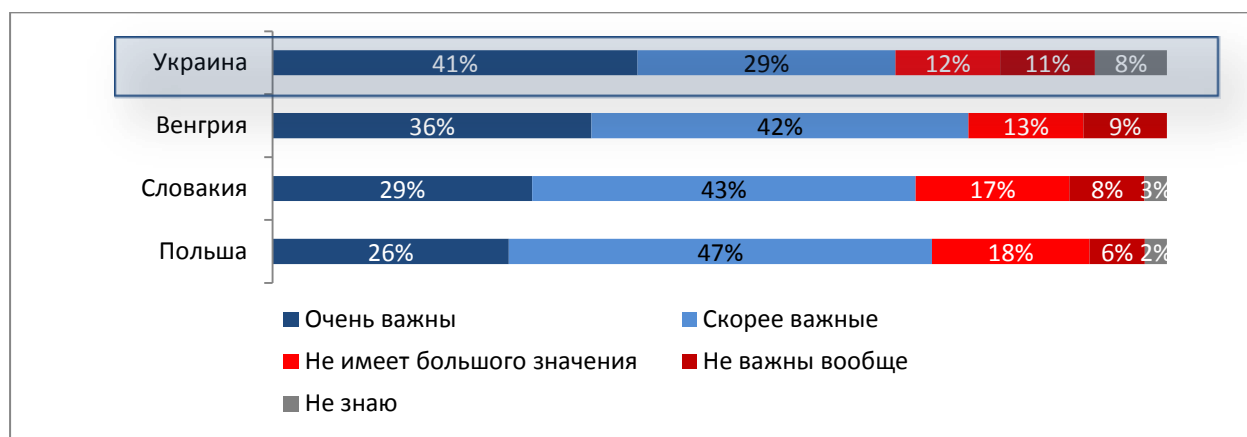
Учебная теория предполагает, что следует уделять внимание не только начальной социализации, но также и социализации, происходящей на поздних этапах жизни. В основном две формы политического участия могут быть выделены. Первая (1) – голосование на выборах. Вторая (2) – «общественное привлечение», которое заключается в политической активности, выходящей за рамки одного только голосования.

Согласно данным IDRE (2014) явка избирателей в Украине на парламентских выборах находится на том же уровне, что и явка в странах Вишеграда. (См. Подробную информацию в Приложении). Поэтому нет большой разницы между Вишеградскими странами и Украиной в плане количества избирателей, участвующих в выборах. Впрочем, в этих странах можно заметить тенденцию к сокращению этого показателя во временном измерении. В Украине с каждым парламентскими выборами уменьшается уровень явки. В 1994 году проголосовало 76% населения, в то же время в 2012 году только 57% граждан выразили свои взгляды через голосование.

Между тем, Украинцы считают парламентские выборы очень важными, в отличие от граждан Вишеградских стран. 41% украинцев признались, что парламентские выборы были очень важны для них, в то же время лишь 36% венгров, 29% словаков и 26% поляков придерживаются того же мнения. (См.

рисунок 19). Хотя количество людей, которые не заинтересованы в парламентских выборах в Украине и в странах Вишеграда, примерно одинаковы. Подытоживая, приходим к выводу, что в Украине парламентские выборы должны твердую поддержку.

**Рисунок 19: Мнение граждан о важности парламентских выборов в Вишеградских странах (2011) и в Украине (2014)**

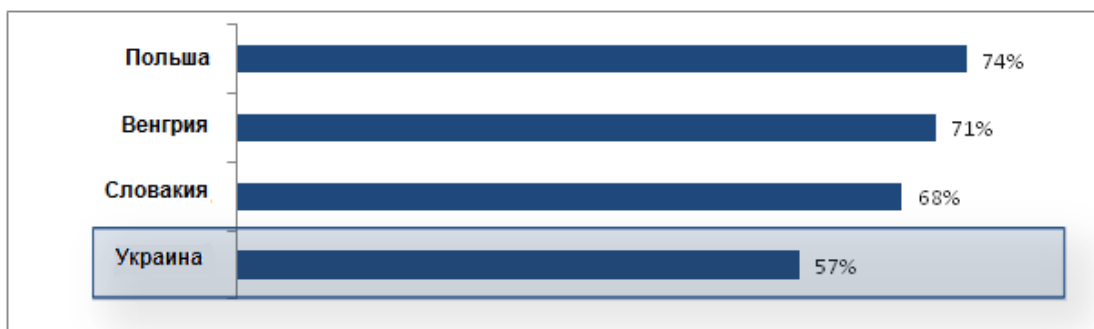


Вторая сфера политического участия – «общественное привлечение». Бреттэн и Майттс (Bratten and Mittes, 2004) высказали мнение, что политические и культурные институты могут формировать общественное мнение. Например, церкви, политические партии и общественные организации способны иметь огромное влияние на личность. Некоторые ученые считают, что сильная общественная организация – это ключ для успешной функциональной демократии (Putman 1995, Tocqueville 1838).

В Украине очень малое количество людей, которые считают выборы единственным путем влияния на политику по сравнению с Вишеградскими странами (см. рисунок 20). Лишь 57% украинцев разделяют это мнение, в странах Вишеграда этот показатель варьируется от 68% до 74%. Этот результат свидетельствует о том, что понимание украинцев о демократии не ограничивается только участием в выборах. Но не хватает данных для более глубокого анализа о тех видах деятельности, которые они могут представить себе в качестве орудия влияния на политику. Этот результат может также быть

следствием недавних событий в Украине. Например, демонстрации оказали значительное влияние на политическую жизнь страны.

**Рисунок 20: Количество граждан, которые считают выборы единственным способом воздействия на политику в странах Вишеградской группы (2011) и в Украине (2014)**



## Заключение

Это исследование анализирует демократические установки в Украине. Документ состоит из двух главных частей. С одной стороны, описаны демократические установки в Украине. С другой, это исследование представляет три возможных теории для объяснения демократических установок в Украине (в частности, долгосрочная и краткосрочная объясняющие теории, и учебная теория).

В первом разделе этого исследования описаны демократические установки. Во-первых, изучены украинские установки по сравнению с мнением граждан из стран Вишеградской группы. И во-вторых, проанализированы тенденции в Украине во временном измерении. Результаты свидетельствуют о том, что поддержка демократии в Украине не уступает уровню поддержки в Венгрии, Польше и Словакии. В начале 21-го века разница между Украиной и Вишеградскими странами была ощутимой, но со временем она сокращалась. Однако уровень «обеспокоенных демократов», которые предпочитают демократию, но не думают, что она способна справиться с краеугольными проблемами страны, существенно выше в Украине по сравнению с показателями в Вишеградской четверке.



Более того, удовлетворение демократией ниже в Украине, чем в В4. Ряд ученых считают, что граждане не могут разглядеть разницу между политической системой и режимом. Низкий уровень удовлетворения демократией может быть связан с тем, что украинцы негативно оценивают последний режим, но они также имеют ностальгические чувства к коммунистическому режиму.

В среднем украинцы меньше доверяют политическим институтам, чем граждане Вишеградских стран. Украинцы имеют достаточно низкий уровень доверия к правоохранительным органам, судам, соревновательным политическим институтам и СМИ, но граждане Украины имеют сравнительно высокий уровень доверия к президенту и церкви. Исходя из труда Ульрема и Плессера (Ulram and Plasser, 2001), этот результат может угрожать демократической консолидации.

Во второй части этого исследования представлены три теории для объяснения демократических ценностей в Украине. Во-первых, проанализирована долгосрочная объясняющая теория. Этот подход предполагает, что демократические установки зависят от начальной социализации, что значит, что, могут понадобиться несколько поколений для изменения установок. Применение этой теории показало, что украинцы, которые относятся благосклонно к демократии: родились в социалистическую эпоху, более образованные и проживают в западных областях страны.

Вторая теория предполагает, что опыт также может формировать демократические установки. Согласно ей, установки могут изменяться и в пределах поколения, если будет меняться эффективность системы. В этом исследовании изучены финансовая и демократическая эффективности. Это исследование показывает, что богатые украинцы больше симпатизируют демократии. Более того, те граждане, которые считают, что свобода и индивидуальные права соблюдаются в их стране, на самом деле более демократичные, чем те, кто имеют сомнения по этому поводу.

Наконец, учебная теория предполагает, что информация может играть ключевую роль в формулировании демократических установок. Это часть исследования показало, что украинцы очень интересуются политикой. Для них парламентские выборы более важны, чем для граждан Вишеградской группы. И в то же время они не сужают возможность граждан влиять на политику только к голосованию на выборах. Живой интерес и участие могут считаться определяющими для нынешних событий в Украине, и он также может иметь положительное влияние на демократическую консолидацию.

## Приложение

Таблица 7: Поддержка демократии по сравнению с диктатурой в странах Вишеградской группы (2011, 1999, 1991) и в Украине (2014, 1999) (%)

	Венгрия	Польша	Словакия	Украина
<b>Демократия предпочтительнее, чем диктатура при любых обстоятельствах</b>				
<b>2011</b>	70	66	62	62
<b>1999</b>	71	61	64	44
<b>1991</b>	69	60	67	
<b>В некоторых случаях диктатура может быть более желанной чем демократия</b>				
<b>2011</b>	11	17	20	18
<b>1999</b>	16	10	15	34
<b>1991</b>	9	14	10	
<b>Для меня нет разницы, мы живем при демократии или диктатуре</b>				
<b>2011</b>	14	11	14	10
<b>1999</b>	12	27	21	21
<b>1991</b>	18	23	22	

**Таблица 8: Типология по демократическим устремлениям в странах Вишеградской группы (2011, 1999) и в Украине (2014, 1999)**

	Венгрия	Польша	Словакия	Украина
<b>Уверенные демократы</b>				
<b>2011</b>	66	59	56	47
<b>1999</b>	47	48	46	32
<b>Обеспокоенные демократы</b>				
<b>2011</b>	9	12	8	23
<b>1999</b>	25	14	18	12
<b>Отчужденные</b>				
<b>2011</b>	13	11	14	9
<b>1999</b>	16	27	21	21
<b>Сторонники авторитаризма</b>				
<b>2011</b>	12	18	22	22
<b>1999</b>	13	10	15	34

**Таблица 9: Приверженность к однопартийной системе в странах Вишеградской группы (2011, 1999) и в Украине (2014, 1999) (%)**

	Венгрия	Польша	Словакия	Украина
<b>2011</b>	16	20	20	33
<b>1999</b>	22	23	24	42



Таблица 10: Типология по демократическим устремлениям в странах Вишеградской группы (2011, 1999) и в Украине (2014, 1999)

	Венгрия	Польша	Словакия	Украина
<b>Уверенные демократы</b>				
<b>2011</b>	47	54	55	50
<b>1999</b>	47	48	46	32
<b>Обеспокоенные демократы</b>				
<b>2011</b>	27	15	7	16
<b>1999</b>	25	14	18	12
<b>Отчужденные</b>				
<b>2011</b>	15	13	16	12
<b>1999</b>	16	27	21	21
<b>Сторонники авторитаризма</b>				
<b>2011</b>	12	18	22	22
<b>1999</b>	13	10	15	34

Таблица 11: Бинарная логистическая регрессия для объяснения демократических установок

Возраст	
Меньше 25	(R)
Между 26 и 62	1.18
Более 63	0.99
Гендер (пол)	
Мужчины	(R)
Женщины	0.31
Образование***	

Неполное среднее (9 классов)	(R)
Полное среднее (11 классов)	1.14
Среднее профессиональное	2.07 *
Неполное высшее	3.57 **
Высшее	2.44 **
Этническое происхождение	
Украиноговорящие	(R)
Русскоговорящие	1.27
И русско-, и украиноговорящие	0.87
Регион	
Киев	(R)
Север	1.95 **
Запад	3.67 ***
Центр	1.26
Юг	0.65
Восток	0.72

Таблица 12: Удовлетворение изменением системы в странах Вишеградской группы (2011, 1999) и в Украине (2014, 1999)

	Венгрия	Польша	Словакия	Украина
<b>Ожидания превзойдены или полностью удовлетворены</b>				
<b>2011<sup>33</sup></b>	5	10	10	4
<b>1999</b>	23	26	18	4
<b>1991</b>	18	28	17	
<b>Скорее разочарование, ожидали большего</b>				

<sup>33</sup> In case of Ukraine: 2014

<b>2011<sup>34</sup></b>	55	51	51	41
<b>1999</b>	51	43	46	40
<b>1991</b>	56	41	56	
<b>Сильно разочарован, ни одно из ожиданий не оправдалось</b>				
<b>2011<sup>35</sup></b>	26	19	18	29
<b>1999</b>	15	18	21	36
<b>1991</b>	19	19	19	
<b>Как и предполагалось. Правы, никогда ничего хорошего не ожидая</b>				
<b>2011<sup>36</sup></b>	13	5	9	8
<b>1999</b>	11	11	13	17
<b>1991</b>	14	10	8	
<b>Не знаю</b>				
<b>2011<sup>37</sup></b>		15	13	16
<b>1999</b>	-	2	2	3
<b>1991</b>	2	2	1	

**Явка избирателей на парламентских выборах в странах Вишеградской группы  
и в Украине с 1989 до 2013 (%)**

	<b>Венгрия</b>	<b>Польша</b>	<b>Чехия</b>	<b>Словакия</b>	<b>Украина</b>
<b>1989</b>	-	62.1	-	-	-
<b>1990</b>	44.1	-	96.3	96.3	-
<b>1991</b>	-	43.2	-	-	-
<b>1992</b>	-	-	84.7	84.7	-
<b>1993</b>	-	52.1	-	-	-

<sup>34</sup> In case of Ukraine: 2014

<sup>35</sup> In case of Ukraine: 2014

<sup>36</sup> In case of Ukraine: 2014

<sup>37</sup> In case of Ukraine: 2014

<b>1994</b>	55.1	-	-	75.4	75.81
<b>1995</b>	-	-	-	-	-
<b>1996</b>	-	-	76.3	-	-
<b>1997</b>	-	47.9	-	-	-
<b>1998</b>	57.0	-	74.0	84.2	70.65
<b>1999</b>	-	-	-	-	-
<b>2000</b>	-	-	-	-	-
<b>2001</b>	-	46.1	-	-	-
<b>2002</b>	70.5	-	58.0	70.1	69.24
<b>2003</b>	-	-	-	-	-
<b>2004</b>	-	-	-	-	-
<b>2005</b>	-	40.6	-	-	-
<b>2006</b>	67.6	-	64.5	54.7	67.12
<b>2007</b>	-	53.9	-	-	62.03
<b>2008</b>	-	-	-	-	-
<b>2009</b>	-	-	-	-	-
<b>2010</b>	64.4	-	62.6	58.4	-
<b>2011</b>	-	48.9	-	-	-
<b>2012</b>	-	-	-	59.1	57.4
<b>2013</b>	-	-	59.5	-	-

## Список литературы

1. Ágh Attila (2013) The triple crisis in Hungary: The “Backsliding” of Hungarian Democracy after Twenty Years, Romanian Journal of Political Science. Vol. 13 Issue 1, p27-51. 27p.
2. Kaplan R. (2014) A look at Ukrainian’s internal division, In.: CBSNEWS Internet access: <http://www.cbsnews.com/news/a-look-at-ukraines-internal-divisions/>
3. Dalton R. (1994) Communist and democrats: Democratic attitudes in the two Germanys, British Journal of Political Science 24, 469-493
4. Easton D. (1965) A system analysis of political life, Chicago, The University of Chicago Press
5. Fuchs D. (1999) The democratic Culture of Germany, In Pippa Norris (edited) Critical Citizens: Global Support for Democratic Government, Oxford, Oxford University Press
6. Fuchs D. (2006) Learned Democracy? Support of Democracy in Central and Eastern Europe, International Journal of Sociology, vol. 36, no. 3, Fall 2006, pp. 70–96.
7. Hardin, Russell (1999) Do We Want Trust in Government? In Mark Warren, ed., Democracy and Trust, Cambridge University Press, pp. 22-41.
8. Hoffertbert R.I. and Klingemann H.D. (1999) Remembering the bad old days: Human rights, economic condition and democratic performance in transitional regimes, European Journal of Political Research 36, 155-174
9. Huntington S.P. (1996) The Clash of Civilization and the Remaking of World Order, New York, Simon and Schuster
10. IDEA (2014) Voter turnout data, Internet: <http://www.idea.int/vt/countryview.cfm?id=179> (Downloaded 2014.03.31)
11. Inglehart R. (1997) Modernization and Postmodernization : Culture, Economic and Political Changes in 43 Societies, Princeton, Prinstone University Press
12. Linz, J. and S. Alfred (1996) Problems of Democratic Transition and Consolidation: Southern Europe, South America and Post-communist Europe, Baltimore



13. Logan, Carolyn – Mattes, Robert (2010): Democratizing the measurement of democratic quality: Public attitude data and the evaluation of African political regime. In: Afrobarometer Working paper, No. 122.
14. Miller A. H., T. F. Klobucar and W. Reisinger (2000) Establishing Representation: Mass and Elite Political Attitudes in Ukraine, In.: In. S. L. Wolchik nad V. Zviglyanich (edited), Ukraine, In Search of National Identity, Rowman and Littlefield Publishers
15. Mishler W. and Rose R. (1996) Trajectories of fear and hope: Support for democracy in post-communist Europe, Comparative Political Studies 28, 553-581
16. Mishler W. and Rose R. (2002) Learning and re-learning regime support, The dynamics of post-communist regimes, European Journal of Political Research 41: 5-36
17. Norris P. (1999) Introduction: The growth of critical citizens? In Pippa Norris (edited) Crit
18. Offe C. (1996) Modernity and the State: East, West, Cambridge, MIT Press
19. Peral B. E. (2010) Satisfaction with democracy in Europe: Difference between East and West, In. Halman and Voicu (edited): Mapping Value Orientation in Central and Easter Europe, Brill Press, the Netherlands
20. Pop-Eleches G. (2007) Historical legacies and post-communist regime change, Journal of Politics 69, 908-926
21. Putman, R.D. (1995) Bowling Alone: America's Declining Social Capital, Journal of Democracy 6:1, Jan 1995, 65-78
22. Rose, Richard; William Mishler; and Christian Haerpfer (1998) Democracy and Its Alternatives: Understanding Post-Communist Societies. Baltimore: Johns Hopkins University Press.
23. Sugatagi G. (2010) Demokrácia Közép-Európában, GfK
24. Tocqueville A. (1838) Democracy in America, Saunders and Otley, London
25. Ulram P. A. and F. Plasser (2001) Mainly sunny with scattered clouds: political culture in Easter-Central Europe, In: Prospects for consolidation In Easter- Central Europe,



edited by G. Pridham and A. Ágh, Manchester University Press, Manchester and New York

26. Voicu M. (2005) Economic efficiency or ideology? Social support for democracy in Central and Eastern Europe, 47-62 pp, In: European integration from West to East, Puso and Volcu (edit.) Sibiu
27. Warren M. (1999) Introduction in Mark Warren, ed., Democracy and Trust, Cambridge University Press, pp. 22-41.