



Развитие демократии в странах Вишеградской группы после демократических преобразований

Это исследование проведено компанией "GfK Венгрия" в рамках проекта "Демократическое сознание центрально-европейской идентичности. Различия между странами Вишеградской группы и Украиной".

Проект поддержан Международным Вишеградским фондом.





Содержание

1. Введение.....	3
2. Парадигматическая оценка демократизации в странах Вишеградской группы	4
3. Экспертное мнение (оценка демократии международными институтами) ..	6
3.2. Democracy Barometer	15
3.2.1.1. Политическое равенство.....	19
3.2.1.2. Свобода	22
3.2.1.3. Контроль.....	25
4. Вклад граждан в демократию	28
4.1. Поддержка демократии и удовлетворение демократией.....	29
4.2. Теории, объясняющие демократические установки	41
4.2.1. Краткосрочные объясняющие теории демократии.....	44
4.2.2. Теория обучения	46
Приложения.....	50
Список использованной литературы.....	53



1. Введение

Бывшие авторитарные режимы в странах Вишеградской группы (Польша, Чехия, Словакия и Венгрия) пытались подавлять индивидуализм. Государство вмешивалось во все сферы жизни человека и общества. «На всех уровнях доминирующая роль была отведена партии, которая была организована в соответствии со структурой государства и общества» (Рое 1995: 278).

Доктрины и принципы государственного социализма определили формы личной жизни, возможности и мышление граждан. Это исследование рассматривает формы наследия государственного социализма, пережитого странами Вишеградской четверки, после демократической трансформации. Главный вопрос исследования: принесет ли демократическая трансформация стран Вишеградской группы фундаментальное изменение отношения людей к демократии. Хотя данное исследование в первую очередь посвящено странам Вишеградской группы, анализ также включает в себя Австрию (в некоторых примерах Западную Германию). Австрия используется в качестве ориентира, с целью сравнить новые демократии стран Вишеградской группы с государством, которое имеет более многолетние демократические традиции.

Цель данного исследования – анализ изменения демократических структур в странах Вишеградской четверки в последней четверти прошлого столетия, а также исследование демократии по разным критериям и в разных сферах. Исследование обращает внимание на то, что помимо институционализации, демократизация включает в себя и стабилизацию демократических ценностей.

В данном исследовании использованы следующие методы демократического анализа: во-первых, экспертный анализ, и, во-вторых, анализ, основанный на интервью, проведенных с гражданами этих стран. Экспертный анализ, в основном, касается вопросов, связанных с уровнем коррупции, распространением прав человека, общими страхами людей, с участием населения в политической жизни и т. д. Использование этого метода считается



самым эффективным при проведении широкомасштабных международных сравнительных анализов, которые пытаются определить институционализацию демократии. Тем не менее, экспертные мнения не включают в себя мнения населения страны, именно поэтому нам необходимо использовать еще один уже вышеупомянутый метод – метод интервьюирования граждан, что в сочетании с международными исследованиями позволит нам сделать выводы о состоянии демократии. Этот последний метод позволяет понять, что думают сами граждане о процессе демократизации. Изучение этого вопроса является важным, поскольку демократия требует активного участия граждан в политических процессах, так как любая демократия может считаться стабильной лишь в случае, если граждане идентифицируют себя с определенными демократическими ценностями.

2. Парадигматическая оценка демократизации в странах Вишеградской группы

В течение последних десятилетий в разных научных работах исследовались вопросы демократических процессов в странах бывшего социалистического лагеря после падения Берлинской стены. Аттила Аг (*Attila Ágh* 2013) разделяет три поколения дискуссий по этому вопросу. Все они парадигматически открыли возможности для исследований и определили актуальность тематики.

Первое поколение дискуссий, которое существовало на протяжении 1990-х годов, касалось вопроса консолидации. Эта парадигма обозначила демократические процессы в разных странах. Согласно ей, новые государства-члены, включая страны Вишеградской группы, находились в начале динамических процессов, которые должны были завершиться полной демократической консолидацией. Исследователи рассматривали текущее состояние этих стран как переходный. Для этих государств было характерно очень позитивное восприятие будущего. С другой стороны, в отношении стран



восточного региона (в том числе, Украины) ученые полагали, что они смогли сформировать только полудемократические системы.

В течение первого поколения дебатов, исследователи в основном занимались вопросом институализации демократии. Второе поколение дебатов представило новые измерения для анализа. Были опубликованы более комплексные анализы, которые уже включали в себя социологические и политические индикаторы. Главной идеей исследований, проведенных в тот период, была срочная гибридная демократия, которая определяла положение государства между демократической и авторитарной системами. Возникновение этой парадигмы было последствием высокой степени разочарованности, поскольку консолидация так и не была достигнута даже в странах Вишеградской группы. В то время казалось, что Дарендорф (*Dahrendorf*), который выделил три отдельных и не одновременно происходящих процесса в своей знаменитой цитате, оказался полностью прав: «Реформировать политические системы займет шесть месяцев, экономические системы – шесть лет, и шестьдесят лет нужно для того, чтобы осознать революцию в сердцах и сознании людей» (*Dahrendorf*, 1990). После относительно быстрой трансформации политических и экономических систем, трансформация населения продолжала затягиваться в странах Вишеградской группы и, казалось, окончательно потерпела неудачу в 2000-х годах. Масштабное недовольство демократией, которое появилось в 2000-х годах, негативно повлияло на поддержку демократических партий. В течение второго поколения дебатов, исследователи говорили об упадке демократии в странах Вишеградской четверки, хотя все еще существовала большая разница между этими странами и странами восточного региона (Rupnik, 2007).

Третье поколение дебатов развилось в конце 2000-х годов. Этот период охарактеризовался диалогом о качестве демократии. Подход, который в это время получил широкое распространение, измерял "глубину" демократии, используя более сложные индикаторы, выработанные международными организациями. В то же время все более очевидным становилась

беззащитность стран Вишеградской четверки (например: влияние экономического кризиса или периферийная роль этих стран в международной политике), что также оказало негативное влияние на процессы демократизации (Ágh 2013).

3. Экспертное мнение (оценка демократии международными институтами)

В наши дни различные экспертные индексы пытаются определить качество демократии по различным критериям. В данном исследовании будут использованы показатели *Freedom House* и *Democracy Barometer*. С помощью индекса *Freedom House* можно сделать выводы о тенденциях последних шестнадцати лет, в то время как *Democracy Barometer* регулярно опубликовывал свои данные с 1989 по 2012 годы (в определенных сферах нет данных по Словакии).

В целом, на основе экспертного мнения можно утверждать, что процесс демократизации в странах Вишеградской группы, по сравнению с другими странами региона, прошел успешно; хотя даже эти страны остаются далеко позади западных стран с точки зрения уровня демократического развития. Кроме того, можно наблюдать резкие отличия и среди Вишеградских стран. К примеру, показатели Чехии и Польши по большинству критериев выше, чем в других странах региона. В то же время можно проследить тенденцию, согласно которой Словакия и Венгрия в большинстве случаев находятся в середине сравнительных списков.

В общем, можно сказать, что средний показатель стран Вишеградской группы менялся U-образно, но направление изменений было неоднородно и отличалось в каждой стране. Например, в то время как экспертное мнение по демократии в Чехии за последние 10 лет скорее улучшилось, в Венгрии, наоборот, наблюдалось значительное ухудшение.

3.1. Индекс Freedom House

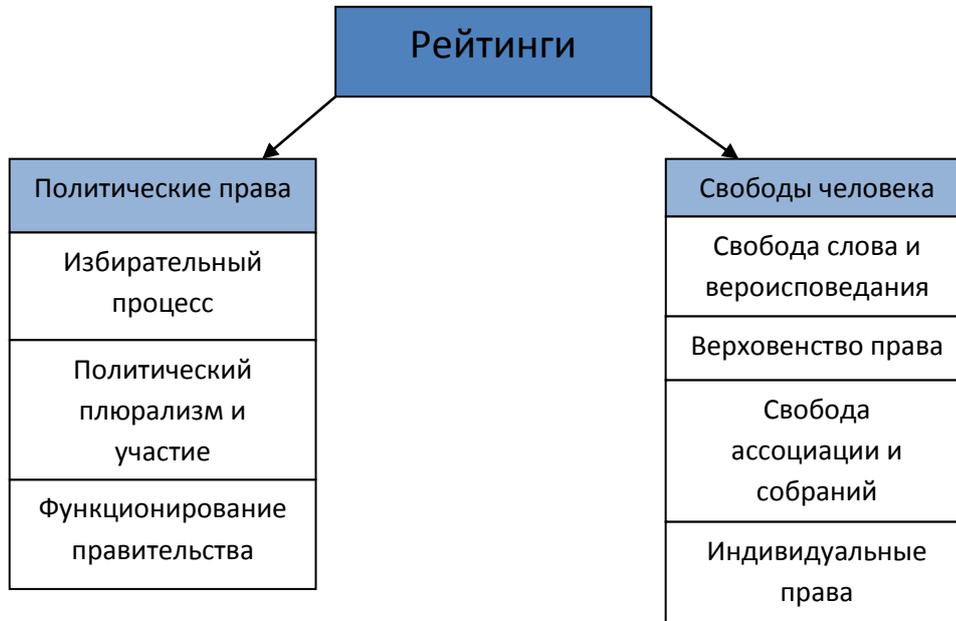
3.1.1. Описание индекса

Целью создания *Freedom House Index* является предоставление инструмента для сравнительного анализа демократических режимов и демократических перемен, независимо от пространственных и временных барьеров. *Freedom House Index* был впервые опубликован в 1972 году, и с того времени сообщает о тенденциях и изменениях в процессах демократизации стран во всем мире. *Freedom House* публикует данные о странах Вишеградской Группы с 1998 года.

Последний доклад от 2013 года содержит сравнительный анализ 195 стран мира. Этот анализ включают в себя детальные описания и рейтинги. В ходе рейтингового процесса создатели индекса оценивают политические права и свободы граждан. В свою очередь, к политическим правам относятся три большие категории: 1. избирательное право, 2. политический плюрализм и участие граждан в политических процессах, 3. качество функционирования правительства. Свободы человека включают в себя четыре подкатегории: 1. свобода слова и вероисповедания, 2. верховенство права, 3. свобода собраний, 4. личная автономия и индивидуальные права.

Каждое из этих измерений оценивается по шкале от 1 до 7, где 1 – самый высокий уровень демократического прогресса, а 7 – наоборот, самый низкий. Результат совокупного рейтинга развития демократии (который является интегральным индексом в счете о состоянии демократии в данной стране) выводится как средний показатель политических прав и гражданских свобод. Опираясь на этот балл и шкалу от 1 до 7, Freedom House определяет следующие виды режимов: страна, получающая интегральный индекс от 1,00 до 2,99 – консолидированная демократия, от 3,00 до 3,99 – полуконсолидированная демократия, от 4,00 до 4,99 – страна с переходным правительством, или смешанный режим, от 5,00 до 5,99 – полуконсолидированный авторитарный режим, и от 6,00 до 6,99 – консолидированный авторитарный режим.

Рисунок 1: Критерии оценки Freedom House



3.1.2. Представление результатов

На основе индекса 2013 года все страны Вишеградской четверки рассматриваются как консолидированные демократии. В таблице 1 представлены рейтинги Вишеградских стран и Украины из отчета 2013 года. Последняя в то время была определена как страна со смешанным режимом (Walker и Kořaczowska 2013: 12). Согласно *Freedom House* в настоящее время Польша является самой демократичной страной Вышеградской группы. Далее следуют Чехия, Словакия, и Венгрия занимает последнее место в списке.

Таблица 1: Рейтинг демократии Freedom House в 2012 году

	Рейтинг демократии
Польша	2.14
Чехия	2.18
Словакия	2.50
Венгрия	2.86
Украина	4.82

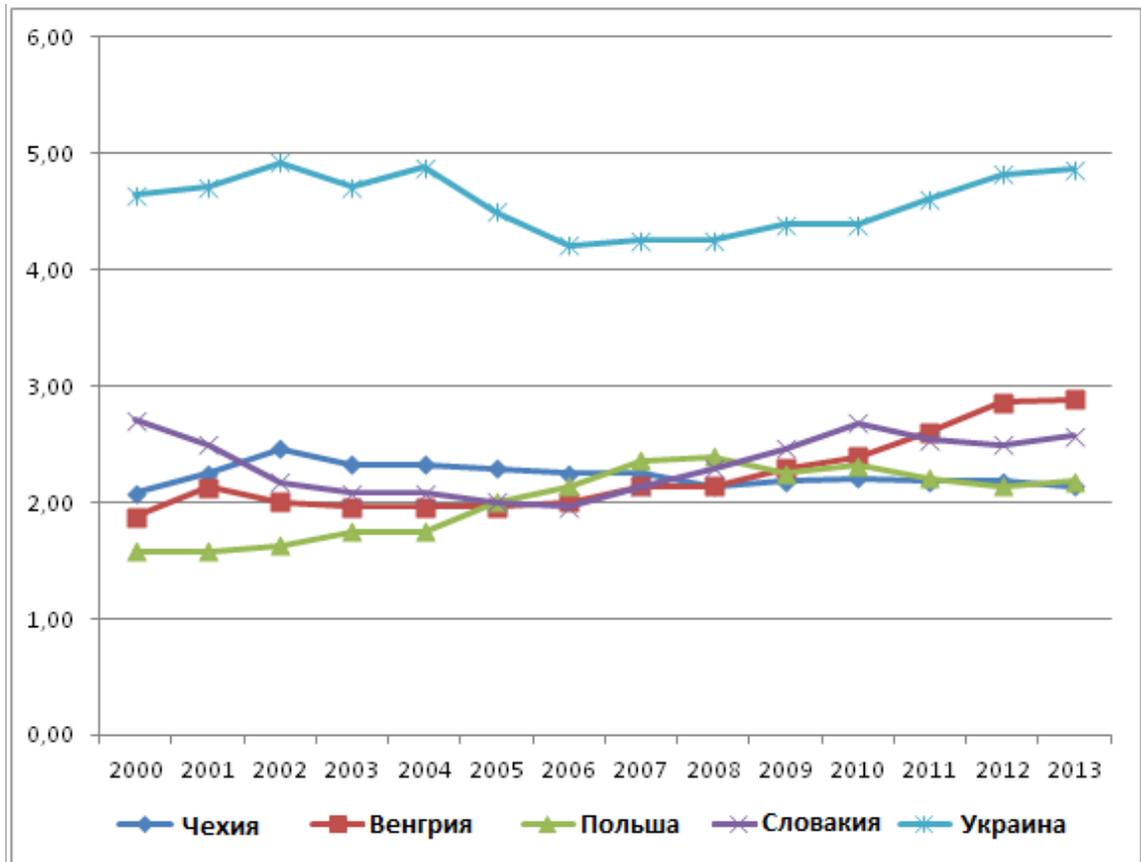
Согласно *Freedom House Index*, до сих пор наблюдаются значительные различия между странами Вишеградской Группы и другими странами региона. Например, страны Вишеградской четверки получили самые лучшие оценки (за исключением Венгрии) в области “проведения свободных и честных выборов”. В то же время, страны Вишеградской группы по сравнению со “старыми демократиями” имеют не достаточно хорошие показатели по критерию “верховенства права”. В рамках анализа этой области исследователи рассматривают вопрос, насколько законно и независимо работают законодательные органы, отражают ли они предпочтения общественности, соблюдается ли принцип разделения властей, насколько эффективно реализуются антикоррупционные инициативы со стороны государства и т. д. (Gyarfasova 2013)

Аналогичным образом наблюдаются значительные различия в том, как каждая из этих стран достигла своего нынешнего состояния (Gyarfasova 2013; Walker and Kořaczowska 2013: 12). Таблица 17 показывает, как менялись интегральные рейтинги Freedom House стран Вишеградской группы и Украины (см. Appendix).



В общем, исходя из этих результатов, за исключением Чехии снижение индекса можно увидеть во всех странах с 2000-х годов. Самое большое ухудшение произошло в Венгрии, где индекс вырос на 1,01 пунктов за период 2000 – 2013 годов. Особенно интенсивное снижение заметно с 2006 года, а с 2010 года индекс начал снижаться еще более интенсивно. В начале первого десятилетия XXI века можно было наблюдать подобное снижение и в Польше, где интегральный индекс вырос на 0,8 пункта в период между 2000 и 2008 годами, но он улучшился после 2008 года. В то же время, в Словакии наблюдалась противоположная тенденция, где происходили значительные улучшения с начала нового тысячелетия, однако после 2006 года индекс начал расти. Что касается Чехии, индекс страны существенно не изменился за период 2000 – 2013 гг.. После начала нового тысячелетия в течение двух лет страна получала ухудшающиеся показатели, но после этого наблюдалось стабильное улучшение всех показателей индекса. Наконец, стоит отметить, что в течение всего периода Украина рассматривалась как страна категории "смешанный режим".

Рисунок 2: Средний показатель стран Вишеградской группы и Украины в соответствии с индексом Freedom House.¹



Благодаря подробным описаниям исследования *Freedom House* можно понять, какие конкретные события в каждой стране связаны с изменениями индекса. Таким образом, можно будет предположить направление дальнейшего развития демократии в данной стране. В следующих разделах исследования представлены наиболее важные элементы годовых отчетов различных европейских стран (на основе докладов стран на сайте *Freedom House* (Нации в переходном периоде)).

Венгрия по сравнению с другими странами Вишеградской группы считалась успешной консолидированной демократией в начале 2000-х годов. Тем не менее, она прошла путь беспрецедентного и неожиданного спада за последние 13 лет. Первое серьезное отклонение произошло в 2006 году, когда в стране

¹ Источник: (Freedom House 2013; Freedom House 2009).



состоялись массовые демонстрации против премьер-министра Ференца Дьюрчаны, занимавшего этот пост с 2004 по 2009 гг. (*Ferenc Gyurcsány*), который в своем выступлении, в так называемой "ёседской речи" (*Őszöd speech*) на секретном собрании Венгерской Социалистической Партии признался, что в ходе избирательной кампании лгал избирателям, приукрашивая реальное экономическое положение в стране, чтобы его партия одержала победу на парламентских выборах. Следующее падение в рейтинге страны произошло в 2010 году из-за успеха ультраправой-националистической партии «Йоббик» на выборах в Европейский парламент, а также из-за экономического кризиса и преступлений, совершенных против цыганского населения. Более того, состояние венгерской демократии серьезно ухудшилось также в 2011 и 2012 годах. Согласно *Freedom House*, это произошло, потому что новое правительство, используя свое конституционное большинство в парламенте, взяло под свой контроль ряд до тех пор независимых государственными органами. Следующее примечание можно найти в отчете 2012 года: «Резкий спад демократии в Венгрии является наиболее ярким примером среди новых членов Европейского Союза (ЕС). Ухудшение демократической ситуации в течение последних пяти лет повлияло на институты, которые составляют основу демократической системы, включая независимые суды и средства массовой информации» (Walker и Kołaczowska 2013: 1).

Среди стран Вишеградской четверки наилучшие показатели на рубеже тысячелетий имела именно **Польша**. Эта страна не потеряла своего преимущества и к 2013 году, несмотря на постоянное падение совокупного индекса страны между 2000 и 2008 годами. Это явление объясняется двумя противоположными процессами: к тому времени, как Польша достигла хороших результатов в области гражданских свобод, она одновременно получала всё худшие оценки в области политических прав. Самую негативную критику касательно демократии в Польше вызывало избрание Леха Качинского в 2006 году (брата президента Ярослава Качинского). Согласно данным *Freedom House*, братья Качинские злоупотребляли властью для преследования



политических оппонентов и усиления исполнительной ветви власти, что привело к значительному падению рейтинга страны во время их правления. Когда премьер-министр был отстранен от должности в 2007 году в результате демократических выборов, новое правительство стало менее бюрократическим. Польша пережила экономический кризис с меньшими потерями, чем ее соседи. Начиная с 2009 года, она значительно улучшила свои демократические показатели. В первую очередь, это произошло из-за позитивного восприятия выборов и функций правительства. Например, самое большое улучшение в регионе произошло именно в Польше в 2012 году .

В **Словакии** наблюдалось динамичное улучшение индекса демократии до середины 2000-х годов. Демократические силы пришли к власти после выборов 1998 года и провели много важных реформ. В течение этого периода в Словакии произошел непрерывный экономический рост, в то время как демократические институты оставались стабильными и гражданские движения считались самыми мощными во всем регионе. Но в 2006 г. началось ухудшение демократических показателей. По результатам выборов в июне выиграла коалиция пяти партий, которую возглавил Роберт Фицо (*Robert Fico*). Политика нового руководства характеризовалась сильным государственным вмешательством во все сферы жизни, государственные должности предоставлялись на политической основе, а также усилился этноцентризм. Рейтинг судебных органов, коррупции, свободы средств массовой информации и качества управления значительно упал по сравнению с предыдущими годами. Однако после смены Фицо в 2010 году демократический индекс несколько улучшился. Тем не менее, правительство Ивет Радикова (*Iveta Radičová*) просуществовало недолго. В 2012 г. к власти пришла оппозиция. Согласно исследованию *Freedom House*, коррупционные скандалы и зависимость судов ухудшили демократические показатели в период 2012-2013 годов.

В **Чехии** можно выделить два различных периода: с 2000 по 2002 гг. и с 2003 по 2013 гг. В течение первого короткого двухлетнего периода общий демократический показатель страны вырос (на 0.38 пункта), но с 2003 до



2013 г. этот показатель упал (на 0.32 пункта). В 2002 году показатель значительно снизился преимущественно из-за ухудшения коррупционных показателей. Например, в 2002 году разразился скандал по поводу строительства автомагистралей. Согласно опросу, проведенного Чешским ГфК (GfK), каждый третий респондент считал взяточничество обычным явлением. В отчете Freedom House за 2003 год эксперты также выражали сомнения по поводу демократичной ситуации в стране: ««Стабильная» – это слишком сильное слово, чтобы описать нынешнюю систему управления в стране» (<http://www.freedomhouse.org/report/nations-transit/2003/czech-republic#.Uyd67PI5OgA>, downloaded 16.03.2014). Начиная с 2003 года чешская экономика значительно выросла и политическая система стала более стабильной. В тот период большинство людей полагало, что их основные права и демократия были соблюдены.

Украина получила независимость в 1991 году. По оценкам *Freedom House*, политическая система в стране с тех пор классифицируется как "смешанный режим", в котором можно было наблюдать признаки и авторитарного, и демократического режимов. После Оранжевой революции в 2004 году, *Freedom House* отреагировал на украинские изменения поразительным позитивизмом. «Украина преодолела экстраординарный вызов для возврата к демократическому пути политического развития и показала впечатляющую историю успеха демократии в Восточной Европе». ([Http://www.freedomhouse.org/report/nations-transit/2005/ukraine#.UyeNPPI5OgA](http://www.freedomhouse.org/report/nations-transit/2005/ukraine#.UyeNPPI5OgA)).

Тем не менее, аналитики начали наблюдать за событиями в негативном свете уже с 2006 года. Они считали революцию успешной по многим аспектам (права человека, плюралистическая демократия и др.), но процесс был незавершен. Демократические индексы начали резко падать после избрания на пост президента Виктора Януковича, который уже однажды проигрывал выборы во время Оранжевой революции.

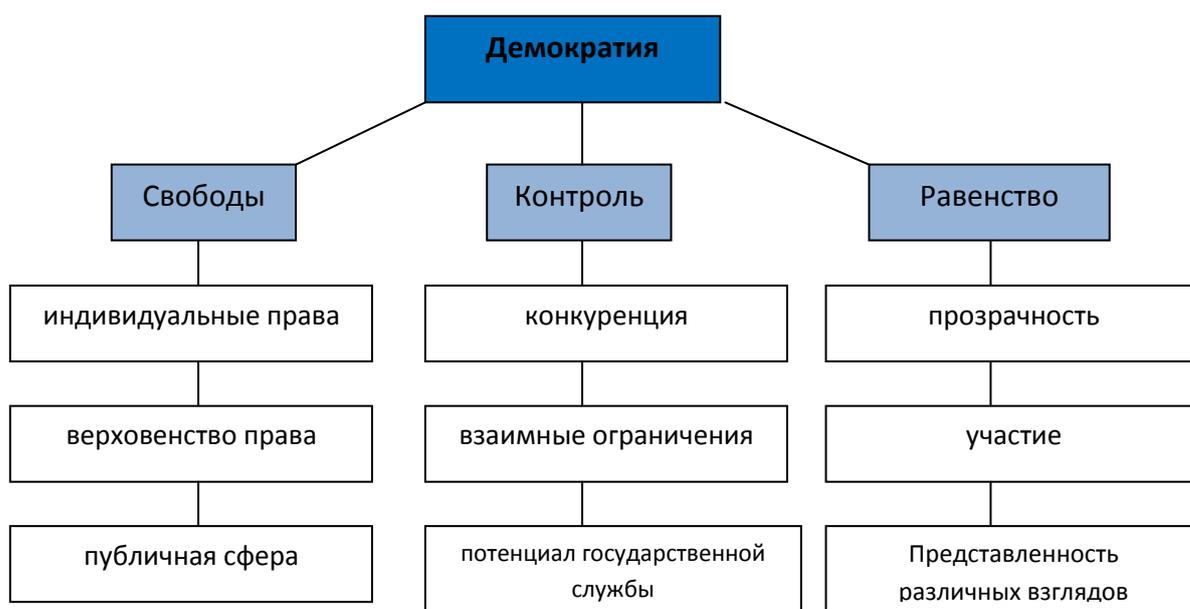
3.2. Democracy Barometer

Эксперты *Democracy Barometer* ежегодно публикуют сравнительные данные о 30-ти странах мира за период 1990-2012 годов (о развитых странах). *Democracy Barometer* использует более современную систему оценки, чем *Freedom House*. Концепция этой системы и в том, чтобы подробно показать, как именно выводится индекс. Понятие демократии у *Democracy Barometer* намного более сложное и разнообразное по сравнению с ранее действующими индексами (*Freedom House, Polity*). По мнению создателей *Democracy Barometer*, главная слабость этих индексов состояла в том, что они не были способны измерять различия между уже устойчивыми, развитыми демократиями. Они считают важным проводить такие сравнения, так как часто вопрос состоит не в том, является ли страна демократией или нет, а, например, в том, демократично ли работают органы власти, судьи, соблюдаются ли основные права и свободы граждан и т.д. Эксперты *Democracy Barometer* подготовили инструмент, который способен дать более подробное и ясное представление о развитых демократиях (Bühlmann et al 2011). В связи с этим, этот индекс может быть полезен для сравнения стран Вишеградской группы, поскольку – как показали также анализы *Freedom House* – они считаются свободными и демократичными, тем не менее, во многих сферах они еще не достигли успеха.

Democracy Barometer оперирует концепцией среднестатистической демократии, которая включает в себя и концепцию либеральной, и концепцию репрезентативной демократии. Рисунок 3 показывает концептуальное дерево демократии. На основе этого, можно выделить три главных элемента демократии: свобода, контроль и равенство. "Свобода" в свою очередь также состоит из трех элементов: индивидуальные права, публичная сфера и верховенство закона. Понятие "равенство" предполагает равные права и возможности каждого человека участвовать в политических процессах. Только при наличии всех трех элементов, таких как прозрачность, участие и

представленность различных взглядов, возможно достигнуть равенства. И наконец, контроль. Он необходим для установления баланса между равенством и свободой. Основой для осуществления этих принципов является конкуренция, взаимные ограничения и потенциал государственной службы. Для того, чтобы определенные фундаментальные концепции были более понятными, на сайте *Democracy Barometer* концептуализовали девять фундаментальных основ демократии. Средний индекс демократии в Польше, Венгрии, Чехии и Австрии измеряют с использованием 105-ти показателей. Полученные результаты оценивают по шкале от 10 до 100 баллов: чем выше показатель, тем более демократическая страна (Merker W. and Bochler D. et al. 2014).

Рисунок 3: Концептуализация демократии согласно Барометр Демократии



Поскольку Словакия оценена лишь по критериям “свобода” и “равенство”, она не получила совокупного результата.

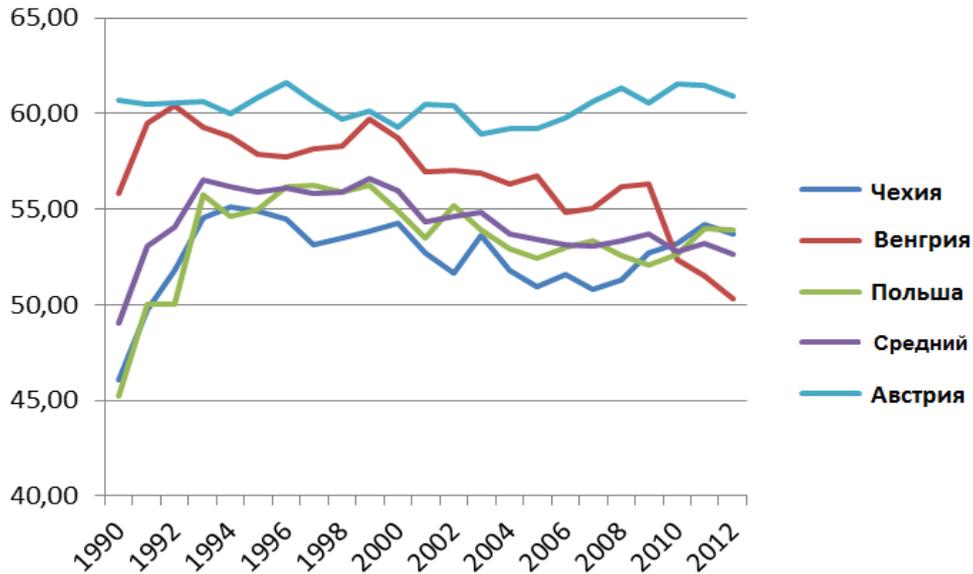
3.2.1. Результаты

Первый график показывает изменения, которые происходили в странах Вишеградской четверки (Словакия здесь не представлена) и в Австрии. Исходя

из совокупных результатов можно отметить, что мнение населения Вишеградских стран о демократии резко улучшилось в течение 2-3 лет после падения Берлинской стены, и даже в 1990-х годах положительное отношение было относительно стабильным по сравнению с 2000-ми годами, когда поддержка демократии во всем регионе постоянно снижается. В то же время, несмотря на большие или небольшие колебания, баллы Австрии были за весь рассматриваемый период выше, чем у каждой из страны Вишеградской группы. Кроме того, начиная с 2000-х годов эта разница всё увеличивалась: в то время как рейтинги Австрии улучшались, в случае остальных стран можно было наблюдать противоположные тенденции.

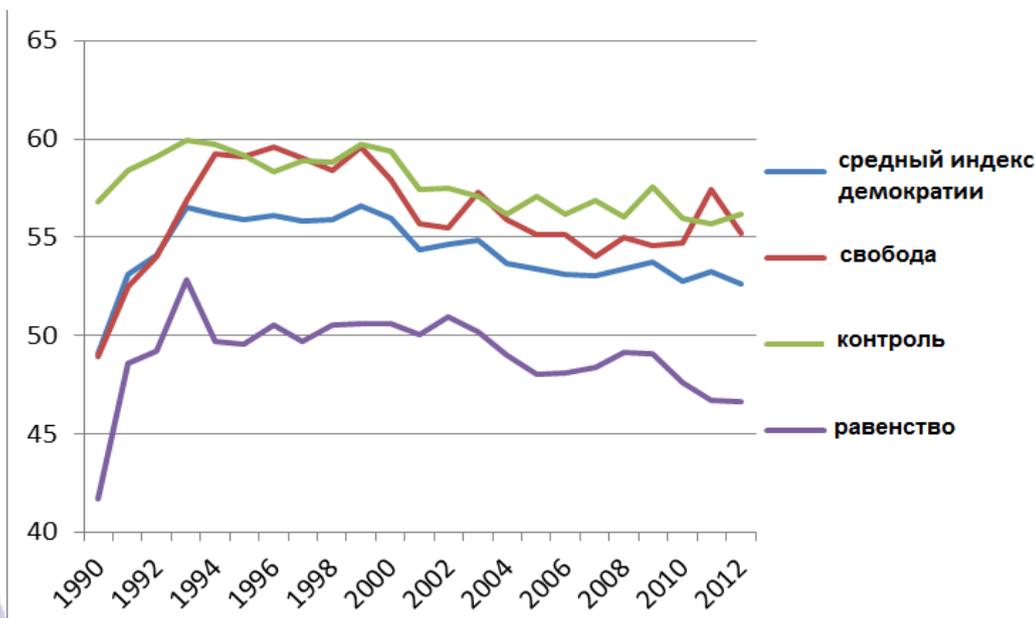
Важно отметить, что эти результаты отличаются от результатов *Freedom House*. К примеру, согласно данным *Freedom House*, Польша – более демократичная страна, чем Венгрия, с 2000-х г. В то же время, по данным *Democracy Barometer*, Венгрия была более демократичной, чем Польша и Чехия в 2011 г. Хотя уже в следующие годы рейтинги Венгрии стремительно падали, а ее индекс демократии за три года стал значительно ниже, чем в последних двух странах. Хотя средний индекс стран Вишеградской группы последовательно снижается с 2000-го года, эта тенденция не была типичной для всех стран. Индекс Чехии в 2000-е годы менялся U-образно. В таком случае нельзя говорить, что демократия находилась в кризисе, потому что рейтинг страны за последние пять лет значительно улучшился. Начало нового тысячелетия встретило Польшу в худшем состоянии, однако с 2005-го года значительного падения рейтинга у этой страны не было. В целом, показатели всех трех исследуемых стран в начале 2000-х годов были очень низкими, однако ухудшение среднего показателя стран Вишеградской группы за весь рассматриваемый период связано только с ухудшающимися показателями Венгрии с 2005 года.

Рисунок 4: индекс демократии в Польше, Венгрии, Чехии и Австрии



В целом, можно отметить что во всех странах Вишеградской группы все три основных элемента (свобода, равенство, контроль) изменялись в равных объемах соответственно. В течение всего исследуемого периода в странах Вишеградской группы были самые худшие показатели в сфере политического равенства, и в то же время, самые лучшие в сфере контроля.

Рисунок 5: Общая оценка стран по сферам

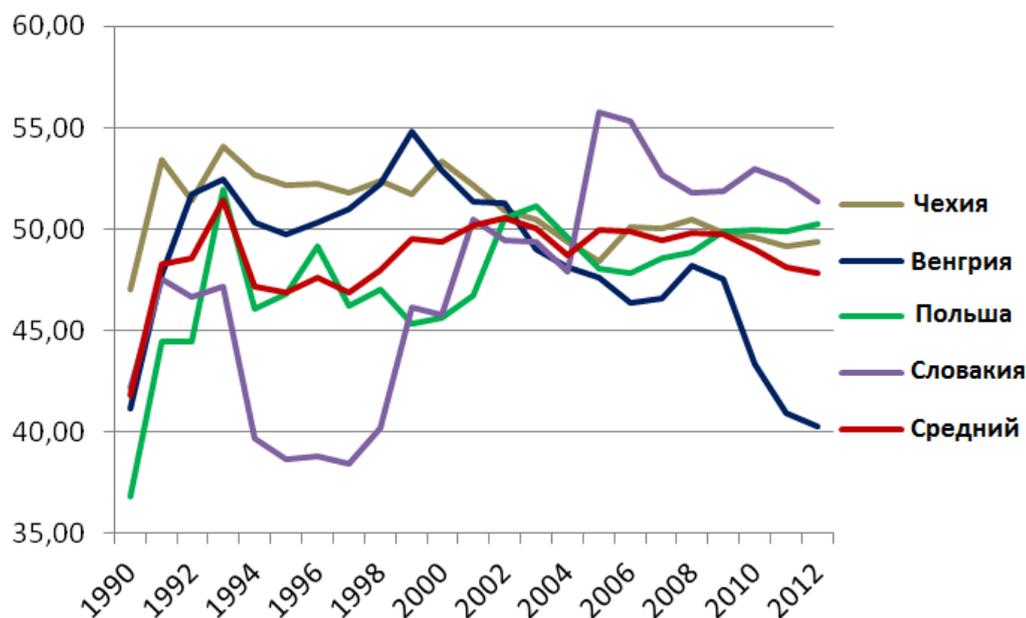


Одним из главных преимуществ *Democracy Barometer* является то, что в отличие от других индексов, он концептуализирует демократию очень точно. С помощью *Democracy Barometer* можно исследовать, в какой именно сфере произошли изменения в каждый конкретный период. В следующем подразделе будут рассматриваться изменения, которые проявились по каждому показателю демократии.

3.2.1.1. Политическое равенство

Худшие показатели в регионе получили страны, как уже было сказано ранее, в сфере политического неравенства. Австрия развивалась в этой сфере гораздо лучше в течение данного периода, чем страны Вишеградской группы. При исследовании среднего показателя всех стран Вишеградской группы можно наблюдать, что политическое равенство развивалось U-образно в 90-х годах, но с 2000-х началась стагнация. Тем не менее, развитие этой сферы проходило в каждой стране по-разному. Начиная с середины 90-х годов показатели политического равенства непрерывно улучшались в Словакии, однако в Венгрии, наоборот, были высокие показатели до середины 90-х годов, а затем начали падать. В Чехии и Польше похожих резких изменений не наблюдалось. В целом, Чехия показывала положительную тенденцию в последние годы, в то время как показатели Словакии несколько упали.

Рисунок 6: Оценка сферы равенства по странам



Что касается сферы равенства, то здесь среди стран Вишеградской группы наиболее отличилась изменениями **Словакия**. Показатель в этой сфере в 1994 году был очень низким и оставался таковым до конца 90-х годов. Словакия была далеко позади других стран Вишеградской группы в тот период. Тем не менее, в начале 2000-х годов ее индекс начался так стремительно улучшаться, что со второй половины десятилетия она вырвалась в лидеры. Этот значительный успех, в первую очередь, объясняется развитием прозрачности, прозрачности финансирования политических партий, улучшению доступа к информации и повышению независимости СМИ. Более того, из-за увеличения политического присутствия меньшинств, показатели сферы презентации различных интересов значительно улучшились, начиная с 2000-х годов. Однако, индекс сферы участия неуклонно снижался на протяжении многих лет (эта тенденция типична для всех стран Вишеградской группы). В основном, это произошло из-за уменьшения эффективности неинституционализованного характера участия в политической жизни (демонстрации, петиции). Тем не менее, именно Словакия оказалась страной Вишеградской четверки, которая дала лучшие показатели в сфере участия за последние 25 лет.

В **Венгрии** также произошли существенные изменения в сфере равенства за последние 25 лет. Однако направление этих изменений было абсолютно противоположным словацкому пути. Общий индекс демократии в Венгрии в основном упал из-за сильных изменений в этой сфере. В категории равенства именно сфера участия показала резкое ухудшение. Этот показатель упал и в других странах, но не настолько, как в Венгрии. Институционализированное участие непрерывно снижалось годами (все меньше было намерения участия на выборах). Показатель неинституционализированного участия начал падать с 2010 года. Вместе с участием индекс прозрачности также резко ухудшился в стране из-за растущей коррупции (*Democracy Barometer 2007a*)². Однако, за исключением незначительных колебаний, показатель представительства различных взглядов существенно не изменился с конца 90-х годов и даже несколько улучшился. В общем, что касается этого показателя, то Венгрия, по сравнению с другими странами Вишеградской группы, всегда была недостаточно эффективной в области представительства женщин в политике.

Индекс равенства в **Польше** значительно улучшился в первые три года после демократической трансформации. Значительные изменения, произошедшие после демократических преобразований, были обусловлены свободой СМИ, прозрачной государственной коммуникацией. Однако, как отмечают аналитики *Democracy Barometer*, коррупция (например, в 1997 году возник один большой коррупционный скандал) вызывала постоянные проблемы в Польше, что негативно влияло на показатели прозрачности (*Democracy Barometer 2007b*). Показатель участия (как и в других странах Вишеградской группы) постоянно имел тенденцию к снижению и, по сравнению с другими странами, был очень низким (хуже польского индекса был только венгерский). Индекс представительства различных взглядов значительно улучшился в первые три года после демократического преобразования, потом в последующие два года изменялся в худшую сторону. Однако, с середины 90-х годов наблюдается последовательное улучшение.

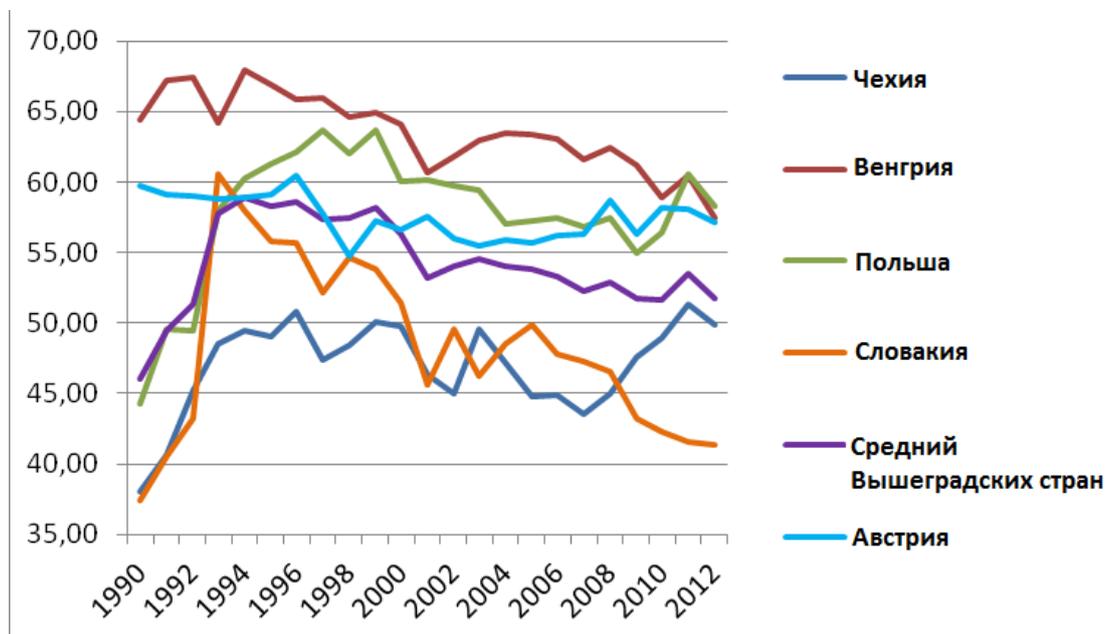
² Выводы по Венгрии на сайте Демократического барометра + собственные расчеты данных за период после 2007 года.

После демократического преобразования показатель равенства значительно улучшился также в Чехии, и затем, начиная с 90-х годов, никаких существенных изменений не происходило. Однако уже с 2000-х годов и до конца десятилетия произошло значительное ухудшение индекса, и потом, в конце концов, он стабилизировался в 2005 году. Чехия, по сравнению с другими странами Вишеградской группы, хорошо зарекомендовала себя в сфере равенства в течение всего периода. Также стоит отметить, в каких именно категориях этой сферы произошли изменения. Что касается прозрачности, то существенных изменений не произошло за эти годы. Категория участия в политической жизни, как и в других странах Вишеградской группы, непрерывно теряла показатели, в то время как показатели представительства различных взглядов наоборот постоянно улучшались в стране. По мнению аналитиков *Democracy Barometer*, это стало результатом принятия новой конституции (что в свою очередь способствовало улучшению индекса в 1993 году) и повышению показателя участия женщин в политике (что определило рост индекса в 1998 году) (*Democracy Barometer 2007c*).

3.2.1.2. Свобода

В течение первых трех лет после демократического преобразования показатель свободы в странах Вишеградской четверки значительно улучшался, хотя затем он начал постоянно падать. Тем не менее, страны Вишеградской группы в этой сфере не отстали от Австрии, более того, Венгрия и Польша имели даже лучшие оценки, чем Австрия почти в течение всего исследуемого периода. Однако, уже с 2000-х годов постепенно наблюдается разница в показателях, поскольку индекс в странах Вишеградской группы значительно снижается. Венгрия была лучшей в группе по этому показателю до 2012 года, когда показатель Польши значительно вырос. В то же время, средние показатели Словакии и Чехии в течение всего рассматриваемого периода оставались худшими по сравнению с другими членами Вишеградской группы.

Рисунок 7: Оценка сферы свободы по странам



В целом, в Венгрии в начале 1990-х годов нормы свободы отвечали требованиям этой сферы, то есть по сравнению с другими государствами Вышеградской группы это страна имела достаточно хорошие показатели. Однако позднее, индекс свободы постоянно снижался с годами. Причиной этого были ухудшавшиеся показатели в сфере публичной сферы и верховенства права. Что касается индекса верховенства права, в этой области произошло ухудшение из-за нарушения независимости религиозной и правовой систем и одновременно уменьшения доверия населения к правовой системе. Падение индекса в публичной сфере обусловлено уменьшением членов общественных объединений, в том числе в профсоюзах. Венгрия вообще имела отличные результаты в сфере индивидуальных свобод в течение всего периода, однако сказались три колебания. Показатель ухудшился из-за изменений в законах о религиозных общинах в 1993, 2001 и 2003 годах, и, наконец, из-за нарушения независимости судов (*Democracy Barometer 2007a*).

Польша занимает второе место по индексу свободы после Венгрии. Несмотря на то, что в 90-х годах наблюдалось постоянное улучшение показателя, в 2000-х годах индекс начал снижаться, но с 2009 года начал опять повышаться. Низкий уровень индекса в 2000-х годах в основном объясняется падением показателей

верховенства права. Также в этот период ухудшились показатели независимости и эффективности правовой системы. Аналитики *Democracy Barometer* обвиняют традиции социализма, поскольку в сфере правосудия все еще работало достаточно много людей, которые занимали аналогичные должности и во время социализма. Тем не менее, независимость судебной системы значительно улучшилась с 2011 года. В конце 90-х годов индекс свободы в Польше снизился в сфере публичной сферы, потому что новая Конституция 1997 года подавляла свободу слова и собраний. С этого времени начался медленный спад этого показателя, поскольку свобода собраний было ограничена, и количество СМИ значительно уменьшилось (количество ассоциаций и ежедневных газет тоже в целом сократилось). В отличие от показателей верховенства права и публичной сферы, показатели индивидуальных свобод в Польше сильно улучшились. Например, улучшение наблюдается в сфере защиты частной собственности (евреи и религиозные группы могли вернуть собственности, потерянные во время второй мировой войны) (*Democracy Barometer 2007b*).

После стремительного улучшения в период демократического преобразования, показатели демократических свобод значительно упали в **Словакии**. Это произошло, прежде всего, из-за ухудшения верховенства права. Кроме этого, показатели независимости и эффективности правовой системы были низкие в течение многих лет, что означает, что до 2012 года Словакия была далеко позади других стран Вишеградской группы в этой сфере. Показатель публичной сферы также характеризовался непрерывным снижением. В отношении СМИ, с 2000-х годов наблюдается падение в показателе их независимости. Что касается индивидуальных свобод, Словакия не слишком отстала от стран Вишеградской группы, однако резкое снижение показателя было замечено в 2001 году.

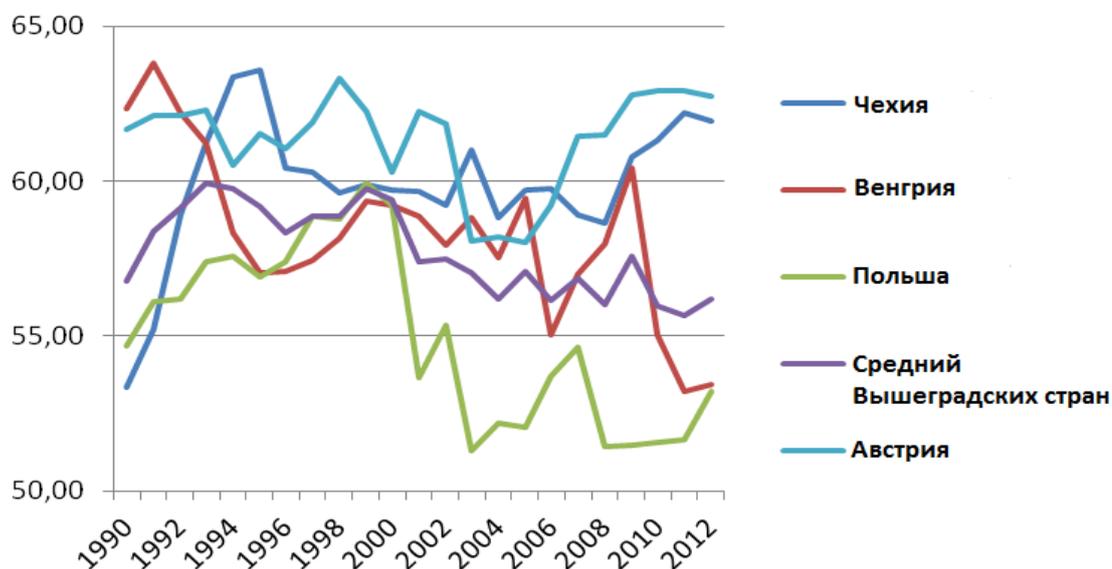
Чехия также не достигала высоких показателей в сфере свободы между странами Вишеградской группы. Основной причиной этого стало то, что страна осталась далеко позади других членов по показателю публичной сферы (и позади других развитых стран, исследованных *Democracy Barometer*).

Показатель свободы в публичной сфере значительно не улучшился после демократического преобразования, и более того, наблюдалось лишь медленное улучшение в течение всей четверти века. В сравнении со странами Вишеградской группы показатели верховенства права и индивидуальных свобод в Чехии были на среднем уровне. Позднее этот показатель намного улучшился благодаря новой конституции страны, которая стала гарантировать независимость правовой системы. Тем не менее, это развитие в области верховенства права не оказалось постоянным, поскольку не было вложено достаточных финансовых средств для обучения персонала. Что касается категории индивидуальных свобод после демократического преобразования, несмотря на незначительные колебания, показатели этой сферы оставались стабильным. Временные колебания были вызваны падением индекса свободы вероисповедания (*Democracy Barometer 2007c*).

3.2.1.3. Контроль

В сфере контроля данные недоступны по Словакии, поэтому из стран Вишеградской группы в этом разделе анализируются лишь Польша, Чехия и Венгрия. В этих странах после резкого улучшения в начале 90-х годов в этой сфере произошло значительное ухудшение. В итоге, в конце исследуемого периода средний показатель стран Вишеградской группы стал намного ниже, чем в Австрии.

Рисунок 8: Оценка сферы контроля па странам



Хотя Венгрия в начале 90-х годов в этой сфере имела достаточно высокие показатели, в течение следующих пяти лет наблюдалось стремительное, в результате чего показатели в стране к 2012 году стали самыми низкими среди членов Вишеградской группы. В целом, 2000-х годы определялись сильными колебаниями, и индекс страны достиг самой низкой отметки в 2006 и 2011 годах. В первую очередь, оценка сферы контроля зависит от развития политической конкуренции и, таким образом, падение в 1994 и в 2010 годах можно объяснить тем фактом, что правительственные партии одержали победы на выборах со значительным преимуществом. Причиной падения в сфере потенциала государственной службы является низкий средний индекс в сфере контроля в 2006 году. Более того, страна в течение всего периода имела низкий индекс в сфере общих ограничений, и это не менялось с годами.

В **Чехии** после резкого повышения, линия индекса контроля развивалась U-образно. На улучшения, которые произошли после демократических преобразований и в последние несколько лет, значительно повлиял рост конкуренции между политическими партиями. Что касается общих ограничений, Чехия имела лучшие показатели среди Вишеградской группы в



течение исследуемого периода. Индекс оставался стабильным, за исключением периода 1999 – 2003 гг., когда после выборов 1998 года было сформировано парламентское меньшинство (он имело только 37% мест в парламенте). В сфере государственного потенциала прослеживается стабильность, не считая два периода ухудшения в течение исследуемого периода. Спад в 1996 году был вызван низким уровнем доверия к власти и изменениями в кабинетах. Падение в 2002 – 2005 годами было вызвано нестабильным управлением, а также изменениями в кабинете.

В сфере контроля **Польша** имела худшие показатели, чем другие страны Вишеградской группы в течение всего периода. После демократического преобразования и до конца 90-х годов отмечалось стабильное улучшение, но индекс начал ухудшаться с 1999 года. В период 2004-2006 годов показатель несколько вырос, но потом снова упал. Ухудшение показателя в начале XX века произошло в основном из-за повышения индекса государственного потенциала. Основной причиной для падения послужило отмены независимости Центрального Банка и частые изменения в составе правительства. Индекс политической конкуренции также имел тенденцию к спаду в последней четверти века. Значительное падение произошло после 1993 года, когда был введен 5-ти процентный барьер, и меньше партий смогли войти в парламент. Индекс взаимных ограничений значительно улучшился в 90-х годах, тем не менее, начиная с 2000 года несколько упал. Одной из причин того был тот факт, что правосудие не было абсолютно независимым от исполнительной власти.

4. Вклад граждан в демократию

Несмотря на многочисленные преимущества крупных сравнительных исследований, подготовленных на основе экспертных оценок, они оставляют совсем без внимания мысли местного населения. Это является проблемой, поскольку успешная демократия требует активного участия своих граждан, следовательно, их мнение не может оставаться без рассмотрения (Bratton, Michael and Mattes, Robert 2009: 130). Согласно Хоффеберту (Hoffebert) и Клингеману (Klingeman) (1999), именно чувство и мышление граждан определяют, может ли демократия быть успешной. Многие исследования показывают, как мышление граждан влияет на развитие легитимности и стабильности демократии. (Huntington 1991; Fuchs 1992). В итоге, для успешного анализа демократических преобразований необходимо изучать мнение и поведение населения. Оценка, основанная на опросах, предполагает, что именно мнение людей отражает достоверную картину реальности. Джон Стюарт Милл (*John Stuart Mill*) считает: “Если граждане говорят, что башмак демократии давит, значит он давит независимо от того, что говорят эксперты”. (Mill quoted by Logan and Mattes 2010: 4).

Исследования, проведенные не так давно, позволяют установить, что оценка экспертов и интервью граждан показывают схожие результаты. Тем не менее, существуют значительные различия между этими двумя методами. Например, Бреттон (*Bratton*), Михаэль (*Michael*) и Маттес (*Mattes*) выявили на исследовании по Африке основное отличие между методами: в странах с более низким уровнем образования или с сильным государственным давлением, население менее критично, чем эксперты (Bratton, Michael and Mattes, Robert 2009: 24).

В исследовании использованы две базы данных, поскольку не было проведено одного общего всеобъемлющего исследования на протяжении последней

четверти века³. Первое исследование «Консолидация демократии в Центральной и Восточной Европе» имела две волны: 1990-1992 и 1997-2001 годы. Этот анализ имел своей целью исследовать, как поддержка демократии развивалась в бывших коммунистических странах на протяжении десяти лет после падения Берлинской стены. Вторым источником данных – European Values Study (EVS), который публиковал данные по Восточноевропейским странам в 1990 – 1993, 1999 – 2001 и 2008 – 2010 годах (важно, что три волны не пересекались между собой). Два исследования были проведены с использованием различных методов, поэтому их данные следует сравнивать с осторожностью. Тем не менее, период второй волны первого исследования почти идентичен второй волне второго исследования, что помогает устанавливать определенные тенденции.

4.1. Поддержка демократии и удовлетворение демократией

Следует отличать поддержку демократии от удовлетворения демократией. Поддержка демократии указывает на абстрактный политический режим, который желаем гражданами. А удовлетворение демократией определяет оценку работы нынешней политической системы.

Согласно классификации Истона (Easton, 1965), политическая поддержка базируется на двух основных столпах. Первый – специальная поддержка, второй – диффузная поддержка. Под последней Истон понимает общую и долгосрочную поддержку, в то время как специальная поддержка означает поддержку специфических краткосрочных элементов системы, например, поддержку нынешнего руководства или конкретного политика.

Норрис (Norris, 1999) и Далтон (Dalton, 2003) далее модифицировали классификацию Истона. Они определили три столпа, которые идут от наиболее

³ The World Values Survey также содержит данные о поддержке демократии, но это, в основном, данные только двух волн о каждой стране Восточноевропейской группы отдельно. Кроме того, эти данные представлены в разных периодах.

распространенного к наиболее специфическому. В соответствии с ними, наиболее распространенная поддержка включает в себя принятие базовых демократических принципов. Средний столп – оценка демократической производительности. Наиболее специфический – оценка политического истеблишмента.

Согласно этому подходу, важным элементом поддержки демократии является удовлетворение ею. На основе их аргументации, удовлетворение демократией – хороший индикатор для поддержки демократии в конкретное время в конкретном месте (Такой подход критикуют Canache, Mondak и Seligson, 2001). Согласно Истону, если недовольство демократией долгосрочное, то это будет иметь негативный эффект и на поддержку демократии (Easton 1965). Согласно Мишлер и Роуз (Rose and Rose 2012: 304), граждане могут доверять правительству, противостоять его воздействию, выражать недовольство ситуацией, не ставя под сомнение основы демократической системы. Поэтому, я как автор данного исследования считаю, что удовлетворение демократией и поддержку демократии надо рассматривать отдельно.

4.1.1. Поддержка демократии

Что касается поддержки демократии, то исследование «Консолидация демократии в Центральной и Восточной Европе» изучает, насколько респонденты рассматривают демократию лучшей формой правления в целом⁴ и в их собственной стране⁵. В первом вопросе респондентов просят интерпретировать понятие демократии без всякого контекста, в то время как во втором вопросе содержится определение демократии в конкретном контексте. Совместное рассмотрение этих вопросов дает возможность респондентам быть за демократию, но не поддерживать тип демократии, существующий в их

⁴ "Верите ли Вы, что демократия является лучшим политическим режимом, есть другой, лучший режим?" Вопрос V40, исследование «Консолидация демократии в Центральной и Восточной Европе».

⁵ "Верите ли вы, что демократия в Венгрии является лучшим политическим режимом или есть другой лучший режим?" Вопрос V41, исследование «Консолидация демократии в Центральной и Восточной Европе».

стране. Фухс (*Fuchs*) определил три категориальные типологии на основе двух вопросов. Сильные демократы, которые относятся к первой группе, поддерживают демократию как в целом, так и в их стране. Вторая группа состоит из критических демократов, поддерживающих демократию в целом, но не считают ее удовлетворительной в своей стране. Фухс назвал эти две группы демократами. Третья группа состоит из не демократов, которые не считают демократию лучшим политическим режимом. Тем не менее, они не являются обязательно антидемократами, поскольку в этой группе также оказываются и те, которые не решили, какая форма правления лучше: демократия или иная (Fuchs 2006: 90).

Таблица 2: Поддержка демократии в странах Вишеградской группы и Западной Германии, 1998 – 2001 гг. (%)

	Венгрия	Польша	Чехия	Словакия	Западная Германия
Сильные демократы	70	18.3	39.4	27.9	80.6
Критические демократы	4.9	34.1	30.4	31.3	11.8
Не демократы	25.1	47.6	30.2	40.8	7.6
Всего	100%	100%	100%	100%	100%

На основе Таблицы 2 можно утверждать, что страны Вишеградской группы были намного позади Западной Европы в сфере поддержки демократии на рубеже тысячелетия. В то же время, пропорцию демократов в Венгрии можно считать достаточно успешным показателем. Только небольшое количество респондентов считало, что демократия – неприемлемый режим. Доля критических демократов была незначительной в других странах Вишеградской группы, тем не менее, выше, чем доля сильных демократов в Польше и Словакии. Согласно

Фухсу, критические демократы – люди, которые могли бы мобилизоваться для развития нового вида демократии. Удивительно, что часть не демократов была очень высокой в Польше. Не демократы, по Фухсу, - люди, консолидированные элиты или любые другие группы, которые хотели бы отменить демократию (Fuchs 2006: 90). Фухс считает, что эти данные показывают демократическую консолидацию как незаконченный процесс в странах Вишеградской группы на рубеже тысячелетия (Fuchs 2006).

В 1999 – 2001 и 2008 – 2010 годах EVS также проводило анализ, насколько граждане рассматривают демократию как лучший политический режим⁶ (см таблицу 3). Исследование показало, что доля тех, кто поддерживает демократию в странах Вишеградской группы была ниже, чем в Австрии в оба периода. Эта доля была самой высокой в Чехии в 1999 – 2001 гг., Тем не менее, высокий показатель был замечен в Польше в 2008 – 2010 годах. Доля тех, кто рассматривал демократию лучшим политическим режимом, уменьшилась в Чехии между двумя периодами, в то время, как в Словакии было отмечен рост.

Таблица 3: Доля тех, кто рассматривает демократию как лучший политический режим (%)

	Венгрия	Польша	Чехия	Словакия	Австрия
1999-2001	83.0	89.3	92.6	84.5	96.9
2008-2010	81.0	90.3	84.1	89.9	96.3

EVS также исследовал поддержку различных политических режимов в 1999-2001 и 2008-2010 годах по шкале от 1 до 4⁷ (см. Таблицу 4). Таким образом,

⁶» Вы полностью согласны, согласны не согласны или категорически не согласны с последующим выражением: «Демократия может иметь недостатки, однако это лучший политический режим» Вопрос e123 EVS.

⁷ "Я назову разные политические режимы. Пожалуйста, подумайте о каждом, как возможный политический режим в вашей стране. Оцените каждый режим, будет ли он очень хорошим, добрым, очень хорошим, достаточно плохим или очень плохим для страны" Вопрос e114 to e117 EVS.

можно сравнить мнение о различных формах политического режима в XXI веке. Что касается поддержки демократии, мы можем увидеть очень большую разницу между новыми демократиями и Австрией, которая имела более древние демократические традиции. Несмотря на то, что поддержка демократии снизилась в Австрии между двумя исследуемыми периодами, показатели были значительно выше в 2008-2010 гг. Доля демократов снизилась в Венгрии и Чехии и повысилась в Польше и Словакии между двумя периодами. В результате, невозможно сказать, что кризис демократии в странах Вишеградской группы в начале XX века был равномерным. Венгрия и Чехия имела хорошие показатели в конце XX века, Польша и Словакия – в конце 2000-х годов. Изменения, которые можно увидеть в Венгрии и Польше через метод получения мнений граждан, соответствуют результатам, полученным через экспертный метод.

Таблица 4: Доля тех, кто рассматривает демократию очень положительно или положительно в 1999-2008 годах по странам (%)

	Венгрия	Польша	чехия	Словакия	Австрия
1999-2001	87.4	83.6	92.9	84.1	96.3
2008-2010	82.2	86.4	81.5	87.2	91.9

Согласно аргументации Роуз, Мишлера и Хепфера (Rose, Mishler and Haerpfer 1998), поддержка демократии не является достаточным условием для определения демократа. Также очень важно, насколько граждане считают неприемлемыми недемократические режимы. Я как автор исследования также исследовал этот вопрос на основе волн 1999-2001 и 2001 гг, представленных EVS.

Среди недемократических режимов технократия – наиболее популярная альтернатива, которая на местах оценивается выше чем демократическая система. Очень большая разница между отношением к технократии в странах Вишеградской группы и Австрии, которая имеет более устойчивые



демократические традиции. Только в Польше поддержка этого политического режима значительно упала между периодами.

Имидж сильного лидера получил значительно более низкую поддержку населения, чем технократия или демократия, тем не менее, поддержка была значительной. Этот режим был наиболее популярен в Венгрии, Польше и Словакии в 1999-2001 гг. Показатель значительно снизился только в Словакии в 2008-2010 годы. В Чешской Республике вырос. В Австрии были лучшие показатели в этой сфере, чем в странах Вишеградской группы на рубеже тысячелетия, тем не менее, разница исчезла в 2008-2010 гг. Это произошло не из-за улучшения в Вишеградских странах, а из-за ухудшения показателя в Австрии.

Отказ от военной диктатуры был во всех странах Вишеградской группы в 1999-2001 годах ниже, чем в Австрии (индекс Австрии был значительно выше, чем венгерские и словацкие показатели). Поддержка военной диктатуры была очень высокой в Польше. В 2008-2010 годах поддержка этой формы правления значительно выросла в странах, где раньше была низкая (Венгрия, Словакия и Австрия). В то же время, военная диктатура была более неприемлемой в Словакии и Венгрии, чем в Австрии. Несмотря на небольшое снижение поддержки военной диктатуры в Польше, она все же остается очень высокой.

Таблица 5: Доля тех, кто рассматривает различные формы правления как «хорошо» или «хорошо» в 1999 и 2008 годах по странам (%)

		Венгрия	Польша	Чехия	Словакия	Австрия
Демократия	1999-2001	87.4	83.6	92.9	84.1	96.3
	2008-2010	82.2	86.4	81.5	87.2	91.9
Военная диктатура	1999-2001	3.0	17.8	2.1	7.4	1.8
	2008-2010	6.1	13.9	7.6	2.9	7.0
Технократия	1999-2001	85.3	86.6	61.9	85.7	61.0
	2008-2010	84.4	77.3	65.3	84.8	58.3
Руководство сильного лидера	1999-2001	20.4	22.2	16.8	19.8	16.3
	2008-2010	26.7	21.0	29.1	12.9	22.8

Согласно определению Маттеса (Mattes 2010) называться демократами могут те люди, которые не только поддерживают демократию, но и не допускают недемократических режимов. Соответственно, то же самое можно сказать и о концепции демократа, когда она определена только поддержкой демократии. Тем не менее, разница между Чехией и другими странами Вишеградской группы даже более заметна в этом случае. В обоих случаях при определении понятия «демократ» Чехия достигла значительно лучших результатов, чем другие страны Вишеградской группы. Кроме Чехии, разница между гражданами Вишеградских стран и Австрией более заметна, чем в случае концептуализации демократии в одном измерении. Это показывает, что поддержка демократии в

Вишеградской группе еще смешанная, то есть допускается принятие антидемократических политических режимов. Разницу создает большой разрыв между странами с устойчивыми демократическими традициями и новыми демократиями.

Таблица 6: Доля тех, кто поддерживает демократию и отклоняет недемократические режимы (%)

	Венгрия	Польша	Чехия	Словакия	Австрия
1999-2001	11.7	9.6	33.1	11.8	36.9
2008-2010	8.1	15.1	22.9	13.0	31.9

4.1.2. Удовлетворение демократией

Одним из важных аспектов поддержания демократии является уровень удовлетворения индивидуумами демократическим режимом, в котором они живут. Поскольку удовлетворение демократией более специфический аспект, чем поддержка демократии, его индекс обычно вне оценки абстрактных понятий.

На основе исследования «Консолидация демократии в Центральной и Восточной Европе», можно увидеть, что после демократических преобразований, Венгрия была страной с самым низким показателем удовлетворенности демократией, хотя и в других странах Вишеградской группы он не был высок. Десять лет спустя, показатель вырос только в Венгрии, в других странах – упал.

Таблица 7: Удовлетворение демократией в разных странах Вишеградской группы в период между демократическими преобразованиями и на рубеже тысячелетия (оценка от 1 до 10)⁸,

	Венгрия	Польша	Чехия	Словакия
1990-1992	3.93	4.60	4.67	4.18
1997-2001	4.42	3.71	4.40	3.83

Используя показатели EVS, можно проследить, что изменения, которые произошли в XXI веке связаны с удовлетворением демократией (см таблицу 8)⁹. В 1999-2001 годы наблюдался гораздо более низкий уровень удовлетворения в странах Вишеградской группы, чем в Австрии. Среди Вишеградских стран низкий показатель был у Словакии. Тем не менее, в конце 2000-х годов (после экономического кризиса) индекс резко упал в Австрии (соответствующая тенденция наблюдается и в других западных демократических странах). В то же время, учитывая Венгрию, в странах Вишеградской группы показатель удовлетворения демократией вырос. В конце десятилетия этот индекс в Польше стал выше, чем в Австрии. Одновременно, в Венгрии поддержка демократии сильно упала.

Таблица 8: Доля тех, кто доволен развитием демократии в странах Вишеградской группы на рубеже тысячелетия (%)

	Венгрия	Польша	Чехия	Словакия	Австрия
1999-2001	31.4	43.1	37.7	23.4	74.9
2008-2010	20.6	54.0	40.1	43.5	53.5

⁸ Было бы довольно сложно сравнивать эти два исследования, поскольку они измеряют поддержку демократии, используя различную шкалу и вопросы.

⁹ "В целом, вы очень довольны, частично удовлетворены, не очень довольны или совсем недовольны тем, как развивается демократия в нашей стране?" E110 вопрос EVS

По итогам двух исследований видно, что, учитывая Венгрию, поддержка демократии упала в 1990-х годах¹⁰. Тем не менее, в 2000-х годах ситуация изменилась. В этот период индекс резко упал в Венгрии, а в странах Вишеградской группы, наоборот, повысился. Хотя, в общем, значительного улучшения не наблюдалось. В то же время, западные демократии в основном пострадали от падения показателя поддержки демократии.

Тем не менее, вопрос удовлетворения демократией некоторыми исследователями ставилась под сомнение. Согласно этим теориям, не ясно, что именно подразумевают респонденты под демократией: политический режим (демократию) или институциональную основу (государство) или лица, которые принимают решения во власти (правительство). Согласно Мишлеру и Роуз, различие между правительством и режимом, который используется политологами, не осознается людьми. «Граждане Центральной и Восточной Европы не политологи. Они не имеют соответствующих знаний и опыта, чтобы отличить режим от правительства» (Mishler and Rose 1996: 557). По их мнению, оценка гражданами является «целостной и эмпирической» (Mishler and Rose 1996: 558). Таким образом, можно констатировать, что удовлетворение демократией тесно связано с оценкой результатов деятельности правительства. Исходя из этого, оценка режима осуществляется путем сравнения деятельности нынешнего правительства с предыдущим коммунистическим. Это означает, что оценка должна трактоваться, как сравнение «народной поддержки конкурентных режимов» (Rose, Mishler and Haerpfer 1998: 81).

Более того, исследование EVS также может измерять удовлетворением политическим режимом¹¹ и позволяет оценивать предыдущий коммунистический режим.¹² (см. таблицу 9). Таким образом, можно отметить,

¹⁰ Было бы довольно сложно сравнивать эти два исследования, поскольку они измеряют поддержку демократии, используя различную шкалу и вопросы.

¹¹ «Люди как правило имеют различные взгляды на лучшую систему управления. Данная шкала рассматривает, насколько хорошо идут дела в стране: 1 – очень плохо, 10 – очень хорошо». Вопрос e111 EVS

¹² «Как бы Вы оценили по данной шкале тот политический режим, который существовал во время коммунизма?» Вопрос e112 of EVS

что среди стран Вишеградской группы, только в Венгрии ухудшилось отношение к демократическому режиму на рубеже тысячелетия. Тем не менее, результат улучшился в других Вишеградских странах через 10 лет, и в 2010 г. они догнали Австрию, в которой индекс также падал в течение исследуемого периода.

В дополнение, исследования EVS 1999-2001 гг. годов включают в себя следующие данные: насколько положительно граждане рассматривали политический режим в течение государственного социалистического периода. За исключением Чехии, все страны Вишеградской группы оценивали коммунистический режим как лучший, чем нынешний демократический. Это означает, что существовала сильная ностальгия по прошлому политическому режиму в конце века.

Таблица 9: Оценка нынешнего и коммунистического режимов (по шкале от 1 до 10)

		Венгрия	Польша	Чехия	Словакия	Австрия
1999-	Нынешний режим	3.95	3.98	4.33	3.81	5.78
2001	Бывший коммунистический режим	5.48	4.59	3.57	5.26	
2008-2010	Нынешний режим	3.20	4.45	4.65	5.47	4.63

Исследование «Консолидация демократии в Центральной и Восточной Европе» позволяет изучить, насколько граждане были довольны демократическими преобразованиями¹³ (см таблицу 10). Сразу после демократической трансформации в Венгрии мало людей думало о том, что дела идут лучше, чем они ожидали по сравнению с коммунистическим режимом. В Польше,

¹³ «Учитывая все обстоятельства, после падения социалистического режима дела шли ...»
Вопрос V346, «Консолидация демократии в Центральной и Восточной Европе»

наоборот, были только положительные отзывы о последствиях демократических преобразований. Польша была единственной страной, где количество тех, кто считали демократические преобразования положительными, превысило количество скептиков. В конце XX века рейтинг демократических преобразований стремительно упал во всех странах, кроме Венгрии. Впоследствии, показатель немного улучшился в Венгрии, однако почти в три раза больше людей считали, что дела шли хуже после демократических преобразований. Таким образом, одной из причин сильной ностальгии по государственному социализму было то, что ожидания от демократических преобразований были выше, чем эти преобразования могли предоставить.

Таблица 10: Как обстояли дела после демократических преобразований (%)

		Венгрия	Польш	Чехия	Словакия
1990-1992	Лучше, чем ожидали	6.6	22.5	11.1	10.8
	Хуже, чем ожидали	43.4	15.3	32.8	41.9
	Как ожидали	8.3	10.6	21.4	15.6
	Что-то лучше, что-то хуже	41.8	51.7	34.6	31.7
	Всего	100	100	100	100
1997-2001	Лучше, чем ожидали	11.6	6.3	5.5	1.5
	Хуже, чем ожидали	35.2	4.5	51.3	58.1
	Как ожидали	8.0	4.6	8.3	7.7
	Что-то лучше, что-то хуже	45.2	45.6	34.9	32.7
	Всего	100	100	100	100

The TÁRKI – CEORG провел исследование мнения населения относительно демократических преобразований в 2014 году. В результате, среди стран Вишеградской группы именно в Венгрии люди рассматривали демократические преобразования как худшее, чем их ожидания. А в Польше, наоборот, наибольшее количество людей считали, что демократические преобразования были достойны их ожидания (почти три из четырех респондентов так считали). По показателям следующими были чехи, за ними словаки и далеко позади – венгры (Tárki 2014).

4.2. Теории, объясняющие демократические установки

В этой части исследования будут обсуждаться три основные теории, объясняющие демократические установки, а также элементы, влияющие на новые демократии в странах Вишеградской группы. Прежде всего, в научной литературе отличают краткосрочные и долгосрочные элементы оценки демократии. Долгосрочные факторы (1) - это элементы, которые люди приобретают во время их социализации. Краткосрочные результаты (2) включают в себя временные силы, например, способность государства создавать благо. Третье направление (3) обращает наше внимание на тот факт, что помимо социализации и оценки, поддержка демократии может быть основана на информации, содержащейся в средствах массовой информации.

Некоторые исследования показали, что краткосрочные результаты имеют большую объясняющую силу, чем долгосрочные в случае новых демократий (Inglehart 1977, InglehartandWelzel 2005, Mishlerand Rose 2001: 304, Peral 2010). На основании исследования, проведенного Перал (Peral, 2010), возраст и идеология имеют существенную роль в сфере поддержки демократии, в то время как уровень образования и пола не имеют значительного влияния. Войку (Voicu 2010) исследовал восемь бывших социалистических стран (ни одна из них не является членом Вишеградской группы, но в исследование была включена Украина), что могло бы объяснить изменения в сфере поддержки демократии после падения Берлинской стены. Он также установил, что текущие показатели

страны имеет наибольшую объясняющую силу и новое поколение в странах новых демократий имеют большие демократические ценности, нежели люди, кто старше.

4.2.1. Долгосрочные объясняющие теории демократии

В соответствии с долгосрочными объясняющими теориями демократии, поддержка демократии – явление, освоенное прежде всего при социализации, и, находящаяся под влиянием факторов микро- и макроуровня. Пол, слой, возраст и уровень образования имеют большое влияние на факторы микроуровня. Религиозные традиции (Huntington 1996), продолжительность коммунистического режима (Fuchs 1999) и традиции пре-коммунистической демократии (Por-Eleches 2007) влияют на факторы макроуровня. Эти теории обращают внимание на контекстуальный фактор оценки демократий. Согласно ему, граждане были социализированы в похожих культурных средах, которые определили их ценности и таким образом, вероятно, что их установки также будут похожими. Эти теории обращают наше внимание на контекстный фактор оценки демократии (Mishler and Rose 2002). Это означает, что люди в развитых демократиях осознали, что демократия является лучшим политическим режимом, так как новые демократии Центральной и Восточной Европы были социализированы в тоталитарном режиме, они впитали недемократические ценности на протяжении их социализации. Согласно этой теории, чтобы повысить поддержку демократии, поколение должно вымереть.

Я проверил эту теорию, исследовав данные EVS 2008-2010 годов о степени влияния возраста на поддержку демократии. Я выделил три возрастные группы: до 20 лет (те, кто родились после демократических преобразований), 21-62 года (те, кто родились в эпоху государственного социализма) и после 63 лет (те, кто родился до политики государственного социализма). Результаты показали, что возраст не имеет значения ни в какой стране кроме Словакии, где пропорция демократов выше среди тех, кто родились после демократических

преобразований (см таблицу 11). Аналогичное замечание может быть сделано в отношении уровня образования и дохода. В целом, в странах Вишеградской группы нет различий между поколениями, и этот факт ставит под сомнение обоснованность заявления о политической социализации.

Таблица 11: Доля тех, кто считает демократию лучшим режимом по разным возрастным группам (%)

	Венгрия	Польша	Чехия	Словакия	Австрия
До 21 года	81.3	87.1	84.3	93.5	93.8
21-62 года	82.2	90.6	85.5	89.9	95.8
За 62 года	75.8	90.5	80.4	89.7	98.1
P-значения	0.071	0.568	0.051	0.792	0.102

В научной литературе многие исследователи утверждали, что распространение постматериалистических ценностей в обществе способствует развитию демократии и стабильности. В первую очередь, это происходит из-за того, что эти идеологии придают большое значение свободе слова и участию в процессе принятия политических решений (Inglehart 2003 Nickens 2004). Согласно Инглехарту (Inglehart, 2008), между поколениями изменение ценностей, которая состоялась в развитых демократиях, привела к взрыву постматериалистических ценностей у младшего поколения. На основе данных EVS, распространение постматериалистических ценностей можно увидеть в странах Вишеградской группы до определенного уровня. Но эти показатели были ниже, чем в Австрии в течение исследуемого периода (см. Таблицу 12).

После демократических преобразований распространение этих ценностей было непрерывным в Чехии и, начиная с 2000-х годов, показатели выросли в Венгрии и Словакии. В Польше, наоборот, индекс ценностей падал на протяжении 20 лет. Итак, между странами Вишеградской группы и Австрией существовала очень большая разница в показателях после демократических преобразований и только в конце 2000-х годов несколько сократилась. Тем не менее, это произошло не из-за улучшения показателей в странах Вишеградской группы, а благодаря падению индекса в Австрии.

Таблица 12: Доля тех, кто считает демократию лучшим режимом по разным возрастным группам (%)¹⁴

	Венгрия	Польша	Чехия	Словакия	Австрия
До 21 года	4.2	9.7	5.8	6.2	25.7
21-62 года	2.3	7.1	10.1	4.1	28.8
За 62 года	8.0	6.9	10.3	7.1	13.5

4.2.1. Краткосрочные объясняющие теории демократии

Ко второй группе относятся теории, связывающие поддержку демократии с оценкой ее деятельности. Согласно этим теориям, поддержка демократии растет или падает в соответствии с оценкой деятельности нынешних политических игроков. Это означает, что демократические ценности и установки продолжают изменяться даже в середине когорты, если успешность режима меняется.

Эти теории оценивают успешность на основании различных критериев. Некоторые исследования делают акцент на экономическом состоянии. Соответственно, экономическая эффективность необходима как для развитых демократий, так и для новых демократий Центральной и Восточной Европы для сохранения поддержки демократии (Dalton, 1994). Другие указывают на то, что очень важным является демократический режим. Например, как граждане воспринимают коррупцию и гражданские свободы (Mischler and Rose, 2002). Согласно исследованию Войко (Voicu, 2005), оценка экономической эффективности является наиболее существенной в Центральной и Восточной Европе, в отличие от Западной Европы, где оценка эффективности демократии имеет большую объясняющую силу.

После демократических преобразований каждая страна Вишеградской четверки пережила кризис и значительный спад в экономике, таким образом вряд ли удивительно, что многие граждане обвиняли именно демократию за сложности. Даже после 10 лет с начала демократических преобразований, люди имели очень негативное

¹⁴ На основе индекса постматериалистичных ценностей EVS, y002 переменная

отношение к связи экономики с демократией. Существовала существенная разница между двумя сторонами “железного занавеса” в этом аспекте. Согласно двум волнам исследования, гораздо больше людей в странах Вишеградской группы, чем в Австрии, думали, что демократия имеет плохое влияние на экономику.¹⁵ Согласно исследованию 1999-2001 годов, поляки и словаки видели дурное влияние демократической политики на экономику, тем не менее, этот индекс значительно вырос в обеих странах в последующие 10 лет. Обратные тенденции наблюдались в двух других странах Вишеградской группы в 2000-х годах, поскольку представления о связи демократии и благосостоянии значительно ухудшились в Венгрии и Чехии. На основе исследования 2008 – 2010 годов, отношение венгров было наиболее негативном в этом отношении.

Таблица 13: Доля тех, кто считает, что демократия плохо влияет на экономику (%)

	Венгрия	Польша	Чехия	Словакия	Австрия
1999-2001	39.4	47.4	35.6	48.3	13.9
2008-2010	42.6	35.3	38.7	35.9	19.3

EVS после демократических преобразований исследовал три волны граждан, которые считали, что демократия способна улучшить благосостояние. Респонденты ставили 0 баллов, если считали, что улучшение благосостояния зависит от работы индивидуума, и 10 баллов, если считали, что благосостояние полностью зависит от государства. Важно отметить, что в течение исследуемого периода потребность в сильном государстве в странах Вишеградской группы осталась достаточно высокой. Это может означать, что одной из причин недовольства режимом могло быть слабое государство.

¹⁵ «Я прочитаю некоторые вещи, которые люди говорят о демократической политической системе. Скажите, пожалуйста, полностью Вы согласны, согласны, не согласны или полностью не согласны? При демократии экономическая система плохо функционирует» Вопрос e120 of EVS

**Таблица 14: Кто хочет, чтобы государство брало на себя ответственность
(средний показатель)**

	Венгрия	Польша	Чехия	Словакия	Австрия
1990-1993	6.22	5.6	4.37	5.79	3.46
1999- 2001	6.09	5.73	4.89	6.37	4.00
2008-2010	5.44	5.27	4.78	4.81	4.2

4.2.2. Теория обучения

Краткосрочные и долгосрочные теории не исключают друг друга, а наоборот, дополняют. Мишлер и Роуз (Mischler and Rose, 2002) пытаются согласовать эти две теории через представление теории постоянного изучения демократических ценностей. Соответственно, в дополнение к ранней социализации, следует также рассмотреть более позднюю социализацию.

Бреттон, Маттес и Дьюма-Боади (Bratton Mattes and Gyimah-Boadi (2004) отмечают, что общественное мнение может также быть сформировано в различных институциональных средах. Например: церкви, профсоюзы, партии или негосударственные организации могут значительно повлиять на мнение людей. Проведенные исследования показывают сильную связь между поддержкой демократии и членством в различных негосударственных или политических организациях.

Исследования также показывают, что социализация или личный опыт может быть источником оценки демократии. Таким образом, эти теории не учитывают тот факт, что информация может быть основой оценки демократии. В то же время, ничто лучше не доказывает роль средств массовой информации, чем тот факт, что именно благодаря СМИ информация о западных демократиях могла проникать в социалистические государства, что впоследствии привело к падению коммунистического режима (Fuchs 2006). Это было также отмечено Роллером (Roller, 1994), который выделял «систему внутреннего обучения» и «систему внешнего обучения».

Несомненно, выбор единого политического пути играет важную роль в развитии демократии. С помощью данных EVS можно исследовать, насколько часто граждане ищут информацию о политических событиях в СМИ¹⁶. Опираясь на эти данные, можно утверждать, что не было никаких существенных различий между Вишеградской группой и Австрией на рубеже тысячелетия. Тем не менее, в течение следующих 10 лет наблюдалось значительное падение этого показателя в странах Вишеградской группы (например, в отношении тех, кто регулярно ищет информацию о политических событиях упало на 20 процентов в Чехии). В итоге, в 2010 году возникла разница в этой сфере между двумя сторонами бывшей «железного занавеса».

Таблица 15: Доля, кто ищет информацию о политических событиях минимум раз в неделю

	Венгрия	Польша	Чехия	Словакия	Австрия
1999- 2001	80.8	85.4	90.4	85.1	85.8
2008-2010	71.2	78.6	70.0	82.8	86.0

Снижение интереса к политике можно рассматривать с точки зрения активиста. Экспертное мнение показало, что более низкий уровень политического участия типичен больше для Вишеградских стран, чем западных демократий. Например, доля тех, кто участвовали в выборах гораздо ниже в восточной части «железного занавеса». Среди Вишеградских стран этот индекс показывает тенденцию к снижению в последнее время (IDEA, 2014). Благодаря EVS, можно определить насколько активно люди участвовали в объявленных акциях протеста после демократических преобразований¹⁷ или сколько из них подписали петиции. Эти два вида деятельности – в дополнение к выборам – являются альтернативными методами выражения политической мысли.

¹⁶ «Как часто вы следите за политическими новостями по телевизору, радио или в газетах?»
Вопрос e150, EVS

¹⁷ «Я назову различные формы выражения политической мысли, которые граждане могут использовать. Скажите, пожалуйста, Вы использовали одну из этих форм, можете использовать или никогда, не при каких обстоятельствах не используете. Посещение законных демонстраций / подписания петиций ». Вопрос e025, e027, EVS.

В Венгрии участие в акциях протеста, безусловно, было на низком уровне на всех этапах исследования в период после демократических преобразований. Тем не менее, больше людей заявили в других странах Вишеградской группы, чем в Австрии, что они участвовали в протестах в 90-х годах. Однако значительное падение индекса участия в протестах наблюдается в странах Вишеградской группы за последние 20 лет, в то время как в Австрии, наоборот, этот показатель несколько вырос. Тем не менее, в 2010 году Австрия оставила позади страны Вишеградской группы по количеству протестов.

Подписание петиций требует меньше усилий, чем акции протеста, хотя оно является тоже очень важным способом выражения демократической мысли и показывает схожий характер с протестами. Во время демократических преобразований Чехия и также Словакия имели почти одинаковые показатели как Австрия, однако в 2010 году все страны Вишеградской группы были уже позади этой страны.

Таблица 16: Доля тех, кто выражает свое политическое мнение (%)

		Венгрия	Польша	Чехия	Словакия	Австрия
Участие в акциях протеста	1990-1993	4.4	19.3	35.5	22.9	10.4
	1999-2001	4.9	8.8	27.6	14.4	16.0
	2008-2010	4.0	8.5	12.0	5.4	16.6
Подписание петиций	1990-1993	18.0	21.4	48.1	41.0	47.7
	2008-2010	15.8	21.1	58.4	59.6	56.1
	1999-2001	15.2	21.2	33.0	37.5	49.6

5. Выводы

В целом, можно отметить, что по сравнению с другими бывшими социалистическими государствами, в странах Вишеградской группы процесс демократизации прошел довольно успешно. Тем не менее, даже через 25 лет после демократических преобразований Вишеградские страны до сих пор уступают странам с более многолетними демократическими традициями. Эта разница доказана экспертным мнением и гражданскими оценками. В результате, ожидаемое демократическое процветание не наступило в этих странах.

В исследовании были представлены основные объясняющие теории поддержки демократии. Можно утверждать, что по сравнению с западными демократиями, краткосрочные объясняющие факторы (настоящее экономическое процветание) в странах Вишеградской группы важнее, чем долгосрочные (разница между поколениями). Кроме того, низкая поддержка демократии в странах Вишеградской четверки связана с низким интересом к политической деятельности и политическим событиям, что также мешает развитию демократических установок.

Несмотря на схожие демократические условия, между странами Вишеградской группы можно наблюдать и различия. Каждая страна выбрала свой путь демократизации за последние 25 лет, согласно как экспертному, так и общественному мнению. Оба метода показали, что в течение 10 лет после демократических преобразований, в Венгрии была тенденция к улучшению, однако за последние 10 лет состояние демократии в этой стране ухудшилось. В Словакии также ухудшились показатели в 2000-х годах по оценкам экспертов, однако, согласно результатам разных общественных опросов, показатель поддержки демократии вырос. На основе экспертного мнения, показатели в Чехии и Польши, в противовес показателям в Венгрии и Словакии, ухудшались в 90-х, зато улучшение показателей было видно уже с самого начала 2000-х годов. Однако, общественная оценка показывала иной путь развития этих двух стран. Отметим, что более позитивные экспертные заключения не сопровождалось улучшением оценки граждан демократии в Чехии. Однако, польские граждане все больше и больше с годами указывали на демократические изменения.

Приложения

Таблица 17: Развитие среднего демократического индекса Freedom House в период с 2000 по 2013 гг. в странах Вишеградской группы и Украины

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Чехия	2.08	2.25	2.46	2.33	2.33	2.29	2.25	2.25	2.14	2.18	2.21	2.18	2.18	2.14
Венгрия	1.88	2.13	2.00	1.96	1.96	1.96	2.00	2.14	2.14	2.29	2.39	2.61	2.86	2.89
Польша	1.58	1.58	1.63	1.75	1.75	2.00	2.14	2.36	2.39	2.25	2.32	2.21	2.14	2.18
Словакия	2.71	2.50	2.17	2.08	2.08	2.00	1.96	2.14	2.29	2.46	2.68	2.54	2.50	2.57
Украина	4.64	4.71	4.92	4.71	4.88	4.50	4.21	4.25	4.25	4.39	4.39	4.61	4.82	4.86

Таблица 18: Развитие среднего демократического индекса в 1990-2012 гг., Democracy Barometer

	1990	1992	1994	1996	1998	2000	2002	2004	2006	2008	2010	2012
Чехия	46.1	51.8	55.1	54.5	53.5	54.2	51.7	51.8	51.6	51.3	53.2	53.7
Венгрия	55.8	60.4	58.8	57.7	58.3	58.7	57.0	56.3	54.8	56.2	52.4	50.3
Польша	45.2	50.0	54.6	56.2	55.9	54.9	55.2	52.9	53.0	52.6	52.6	53.9
Средний показатель Вишеградских стран	49.1	54.1	56.2	56.1	55.9	56.0	54.6	53.7	53.1	53.4	52.8	52.6
Австрия	60.7	60.6	60.0	61.6	59.7	59.3	60.4	59.2	59.8	61.3	61.6	60.9

Таблица 19: Развитие индекса свободы в 1990-2012 гг., Democracy Barometer

	1990	1992	1994	1996	1998	2000	2002	2004	2006	2008	2010	2012
Чехия	38.0	45.2	49.5	50.8	48.5	49,7	45.0	47.2	44.9	45.0	48.9	49.9
Венгрия	64.4	67.4	67.9	65.9	64.7	64,1	61.8	63.5	63.1	62.5	58.9	57.4
Польша	44.3	49.5	60.3	62.1	62.0	60,0	59.7	57.1	57.4	57.5	56.4	58.3
Словакия	37.4	43.2	58.0	55.6	54.7	51,4	49.6	48.5	47.8	46.6	42.3	41.3
Средний показатель Вишеградских стран	46.0	51.3	58.9	58.6	57,5	56.3	54.0	54.1	53.3	52.9	51.6	51.7
Австрия	59.7	59.0	58.9	60.4	54,8	56.6	56.0	55.9	56.2	58.7	58.2	57.2

Таблица 20
Развитие индекса контроля в 1990-2012 гг, Democracy Barometer.

	1990	1992	1994	1996	1998	2000	2002	2004	2006	2008	2010	2012
Чехия	53.3	58.9	63.4	60.4	59.6	59.7	59.2	58.8	59.8	58.7	61.3	61.9
Венгрия	62.3	62.2	58.3	57.1	58.2	59.2	57.9	57.5	55.1	58.0	55.1	53.5
Польша	54.7	56.2	57.6	57.4	58.8	59.2	55.4	52.2	53.7	51.4	51.6	53.2
Средний показатель Вишеградских стран	56.8	59.1	59.8	58.3	58.8	59.4	57.5	56.2	56.2	56.0	56.0	56.2
Австрия	61.6	62.1	60.5	61.0	63.3	60.3	61.8	58.2	59.2	61.5	62.9	62.7

Таблица 21
Развитие индекса равенства в 1990-2012 гг., Democracy Barometer.

	1990	1992	1994	1996	1998	2000	2002	2004	2006	2008	2010	2012
Чехия	47.1	51.4	52.7	52.2	52.4	53.3	50.9	49.4	50.1	50.5	49.6	49.4
Венгрия	41.1	51.7	50.3	50.3	52.2	52.9	51.3	48.1	46.4	48.2	43.3	40.3
Польша	36.8	44.5	46.1	49.1	47.0	45.6	50.6	49.6	47.8	48.8	50.0	50.3
Словакия	42.2	46.6	39.7	38.8	40.2	45.8	49.5	47.9	55.3	51.8	53.0	51.3
Средний показатель Вишеградских стран	41.8	48.6	47.2	47.6	48.0	49.4	50.6	48.7	49.9	49.8	49.0	47.8
Австрия	60.7	60.7	60.5	63.3	61.0	61.0	63.3	63.5	64.0	63.7	63.6	62.9

**(1) Участие в парламентских выборах в 1990-2013 годах в странах
Вишеградской группы и Австрии (%).**

1.

	Венгрия	Польша	Чехия	Словакия	Австрия
1989	-	62.1	-	-	-
1990	44.1	-	96.3	96.3	86.1
1991	-	43.2	-	-	-
1992	-	-	84.7	84.7	-
1993	-	52.1	-	-	-
1994	55.1	-	-	75.4	82.5
1995	-	-	-	-	86.0
1996	-	-	76.3	-	-
1997	-	47.9	-	-	-
1998	57.0	-	74.0	84.2	-
1999	-	-	-	-	80.4
2001	-	46.1	-	-	-
2002	70.5	-	58.0	70.1	84.3
2005	-	40.6	-	-	-
2006	67.6	-	64.5	54.7	78.5
2007	-	53.9	-	-	-
2008	-	-	-	-	78.8
2010	64.4	-	62.6	58.4	-
2011	-	48.9	-	-	-
2012	-	-	-	59.1	-
2013	-	-	59.5	-	74.9

Список использованной литературы

Ágh Attila (2013) The triple crisis in Hungary: The “Backsliding” of Hungarian Democracy after Twenty Years, *Romanian Journal of Political Science*. Vol. 13 Issue 1, p27-51. 27p.

Bratton, Michael – Mattes, Robert – Gyimah-Boadi, E. (2004): Public Opinion, Democracy and Market Reform in Africa. Cambridge University Press.

Bühlmann M., Merkel W., Müller L. and Wessels B. (2011) The democracy barometer: a new instrument to measure the quality of democracy and its potential for comparative research, *European political Science* (2012) 11, 519–536. doi:10.1057/eps.2011.46:

Canache D.J., Mondak and Seligson M (2001) Meaning and measurement in cross-national research on satisfaction with democracy, *Public Opinion Quarterly* 65, 506-528

Dahrendorf, R. 1990: *Reflections on the Revolution in Europe*. London: Chatto Windus.

Dalton R. (1994) Communist and democrats: Democratic attitudes in the two Germanies, *British Journal of Political Science* 24, 469-493

Democracy Barometer (2007a) Hungary, Basic facts 2007, Internet: http://www.democracybarometer.org/country_reports/cr_Hungary1990-2007.pdf (Downloaded: 2014.03.19.)

Democracy Barometer (2007b) Poland, Basic facts 2007, Internet: http://www.democracybarometer.org/country_reports/cr_Poland1990-2007.pdf (Downloaded: 2014.03.19.)

Democracy Barometer (2007a) Czech Republic, Basic facts 2007, Internet: http://www.democracybarometer.org/country_reports/cr_CzechRepublic1990-2007.pdf (Downloaded: 2014.03.19.)

Easton D (1965) A system analysis of political life, Chicago, The University of Chicago Press

Freedom House (2013) Nations in Transit 2013, Internet: <http://www.freedomhouse.org/sites/default/files/NIT%202013%20Booklet%20-%20Report%20Findings.pdf> (Downloaded: 2014.03.15)

Freedom House (2009) Nations in Transit 2009, Internet: <http://www.freedomhouse.org/sites/default/files/NIT%202010%20Ratings%20Tables.pdf> (Downloaded: 2014.03.15)

Fuchs D. (2006) Learned Democracy? Support of Democracy in Central and Eastern Europe, International Journal of Sociology, vol. 36, no. 3, Fall 2006, pp. 70–96.

Fuchs D. (1993) Trends of political support in the Federal Republic of Germany, In Inberg_Schlosser and Ralf Rytlewski (edited), Political Culture in Germany, London, Macmillan

Fuchs D. (1999) The democratic Culture of Germany, In Pippa Norris (edited) Critical Citizens: Global Support for Democratic Government, Oxford, Oxford University Press

GESIS (2001) Consolidation of Democracy in Central and Eastern Europe 1990-2001, questionnaire, Universität zu Köln

GESIS (2011) European Value Studies, EVS 1981 - 2008 Variable Report Longitudinal Data File, questionnaire, GESIS Study-No. ZA4804, Version: 2.0.0, doi: 10.4232/1.11005

Gyarfassova O. (2013) Eastern Europe's third decade of democracy, Euractiv, Internet: <http://www.euractiv.com/future-eu/eastern-europe-third-decade-democratic-analysis-517876> (Downloaded: 2014.03.03.)

Hoffertbert R.I. és Klingemann H.D. (1999) Remembering the bad old days: Human rights, economic condition and democratic performance in transitional regimes, European Journal of Political Research 36, 155-174



Huntington S.P. (1991) How countries democratize, *Political Science Quarterly* 106, 579-616

Huntington S.P. (1996) *The Clash of Civilization and the Remaking of World Order*, New York, Simon and Schuster

IDEA (2014) Voter turnout data, Internet: <http://www.idea.int/vt/countryview.cfm?id=179> (Downloaded: 2014.03.31)

Inglehart R (1997) *The Silent Revolution: Changing Values and Political Style Among Western Publics*, Princeton, Princeton University Press

Inglehart R. és Welzel C. (2005) *Modernization, Cultural Change and Democracy: The human development Sequence*, New York and Cambridge: Cambridge University Press

Inglehart R. (2003) How Solid Is Mass Support for Democracy-- and How Can We Measure It?, Asian Barometer Conference Paper, Internet: http://www.asianbarometer.org/newenglish/publications/ConferencePapers/2003conference/T_03_no.11.pdf (Downloaded: 2014.03.09.)

Inglehart, R. (2008) Changing values among Western publics from 1970 to 2006. *West European Politics*. (31) 1-2. pp. 130-146.

Merker W. and Bochsler D. et al. (2014) *Democracy Barometer: Methodology, Version 4.*, Zentrum für Demokratie, Internet: <http://www.democracybarometer.org/Data/Methodical%20Explanatory%201990-2012.pdf> (Downloaded: 2014.03.07)

Mishler W. és Rose R. (1996) Trajectories of fear and hope: Support for democracy in post-communist Europe, *Comparative Political Studies* 28, 553-581

Mishler W. és Rose R. (2002) Learning and re-learning regime support, The dynamics of post-communist regimes, *European Journal of Political Research* 41: 5-36

Nickens B. D. (2004) Postmaterialism and Democracy: What Does the Postmaterialist Value Shift Mean for Democracy? , Thesis Submitted to the faculty of the Virginia Polytechnic Institute and State University in partial fulfilment of the requirements for the degree of Masters of Arts in Political Science , Internet: <http://scholar.lib.vt.edu/theses/available/etd-05082004-115347/unrestricted/NickensThesis.pdf> (Downloaded: 2014.03.10.)

Norris P. (1999) Introduction: The growth of critical citizens? In Pippa Norris (edited) Critical Citizens: Global Support for Democratic Government, Oxford: Oxford University Press

Peral B.E. (2010) Satisfaction with democracy in Europe: Difference between East and West, In.:Halman and Voicu (edited): Mapping Value Orientation in Central and Eastern Europe, Brill Press, The Netherlands

Pop_Eleches G. (2007) Historical legacies and post-communist regime change, Journal of Politics 69, 908-926

Roller, Edeltraud. (1994) Ideological Basis of the Market Economy: Attitudes Toward Distribution Principles and the Role of Government in Western and Eastern Germany. European Sociological Review 10: 105–17.

Rose, Richard; William Mishler; and Christian Haerpfer. 1998. Democracy and Its Alternatives: Understanding Post-Communist Societies. Baltimore: Johns Hopkins University Press.

Rupnik, Jacques (2007) 'From Democracy Fatigue to Populist Backlash', Journal of Democracy, 18:4, October 2007, 17-25

Tárki (2014) A rendszerváltás megítélése Közép-Európában, Internet: http://www.tarki.hu/hu/news/2014/kitekint/20140319_rendszer.html (Downloaded: 2014.04.01)

TreismanD. (2009) Twenty years of political transition, University of California, Los Angeles,



Voicu M. (2005) Economic efficiency or ideology? Social support for democracy in Central and Eastern Europe , 47-62 In.: European Integration from East to East. Civil Society and ethnic minority in a Changing World, Ruso és Volcu (edited), Sibiu

Walker C. és Kołaczowska S.H. (2013) Fragile Frontier, Democracy's growing vulnerability in Central and South-eastern Europe, Freedom House